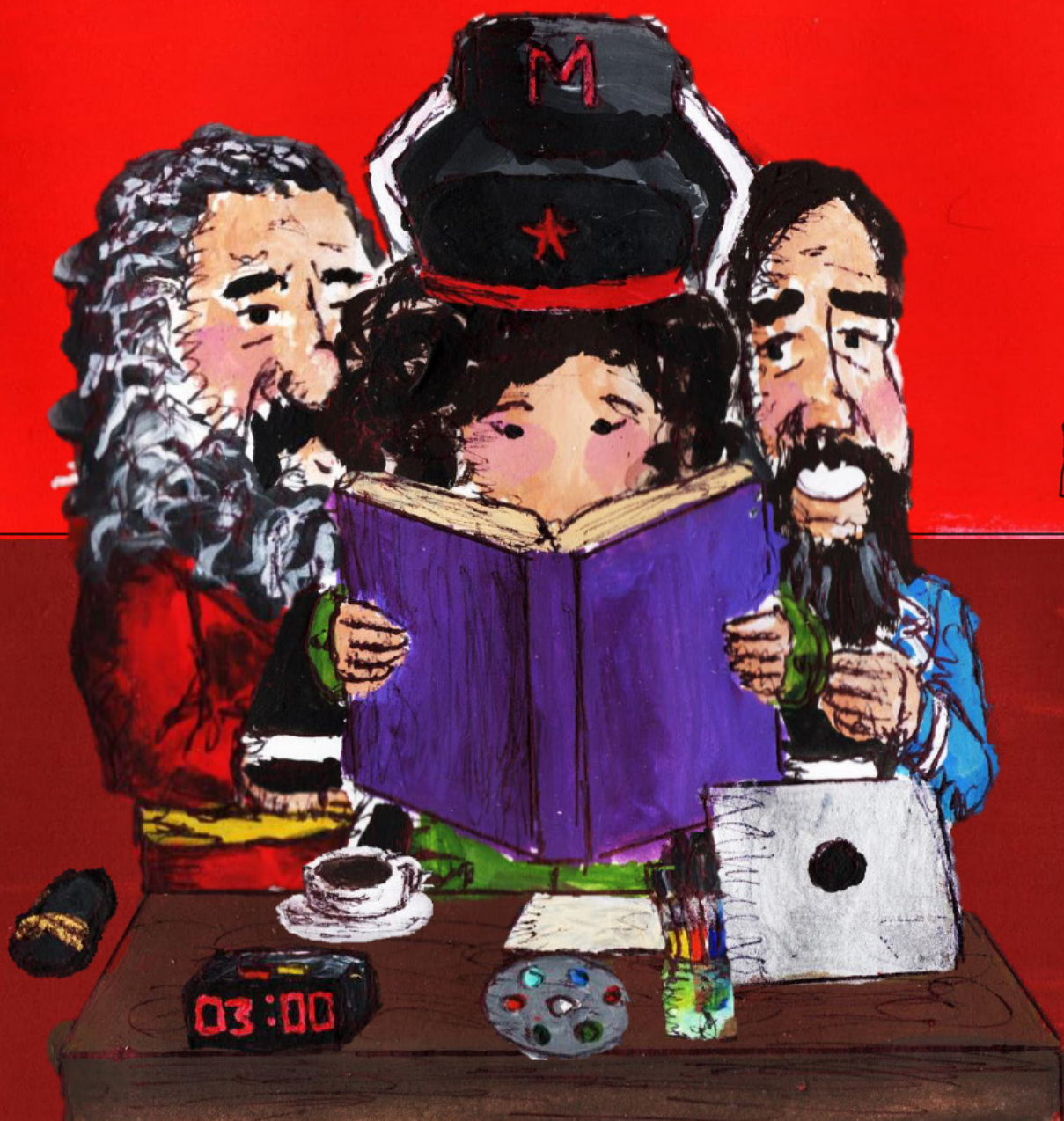


Construyendo futuros. Estructura, dominación y poder

Karl Marx, Friederich Engels, Johanna Bertha Julie von Westphalen, Mary Burns, Antonio Gramsci, Louis Althusser, Pablo González Casanova, Samir Amin, Martha Harnecker, Talcott Parsons, Robert King Merton, Michael Foucault y Pierre Bourdieu

Juana Elvira Suárez Conejero



 **RUTH**
CASA
EDITORIAL

Construyendo futuros. Estructura, dominación y poder

Karl Marx, Friederich Engels, Johanna Bertha Julie von Westphalen, Mary Burns,
Antonio Gramsci, Louis Althusser, Pablo González Casanova, Samir Amin,
Martha Harnecker, Talcott Parsons, Robert King Merton, Michael Foucault y
Pierre Bourdieu

Juana Elvira Suárez Conejero



Construyendo futuros. Estructura, dominación y poder
© Juana Elvira Suárez Conejero

Edición y corrección: Nidia Sosa Delgado y Mercedes de Armas
Diseño de cubierta: Mariana Paola Hibert Pérez Soto
Ilustraciones: Mariana Paola Hibert Pérez Soto
Diagramación: Francisco Félix Galván

© Ruth Casa Editorial
© Sobre la presente edición:
Ruth Casa Editorial, 2021
ISBN 978-9962-703-90-7

Prohibida la reproducción total o parcial, por cualquier medio, sin la autorización de Ruth Casa Editorial.
Derechos reservados conforme a la ley.

Estimado lector, le estaremos muy agradecidos si nos hace llegar su opinión, por escrito, acerca de este libro y de nuestras ediciones.

RUTH CASA EDITORIAL
Calle 38 y ave. Cuba, Edif. Los Cristales, oficina no. 6 Apartado 2235,
zona 9A, Panamá
www.ruthcasaeditorial.org
www.ruthtienda.com

*"Madre, yo al oro me humillo,
él es mi amante y mi amado,
pues de puro enamorado
de continuo anda amarillo.
Que pues doblón o sencillo
hace todo cuanto quiero,
poderoso caballero
es don Dinero".*

Fragmento del poema
Poderoso caballero es don Dinero
Francisco de Quevedo y Villegas

LA ESTRUCTURA SOCIAL, LA DOMINACIÓN Y EL PODER

Índice

Introducción 9

Notas de la autora 13

Capítulo I

El marxismo: Marx, Engels, Jenny y Mary 14

Capítulo II

El neomarxismo europeo: Gramsci, La escuela de Frankfurt, Adorno, Habermas y Althusser 34

Capítulo III

El neomarxismo desde el sur: Pablo González Casanova, Samir Amín y Martha Harnecker 56

Capítulo IV

El estructural funcionalismo: Parsons y Merton 76

Capítulo V

El poder: Michel Foucault 92

Capítulo VI

El espacio social y los campos: Pierre Bourdieu 108

Conclusiones 128

Referencias bibliográficas 131

Títulos previos 135

Siguientes títulos 135





Introducción

En las ciencias sociales nos encargamos de reflexionar y teorizar sobre el mundo social del que formamos parte. Aprendemos a observar e interpretar de una manera distinta y crítica las múltiples realidades sociales, los procesos y cambios que se generan a partir de las interacciones y acciones sociales, las formas de organización de la vida colectiva, de la vida pública y de la vida privada. Todo esto con el objetivo de investigar a la sociedad en que vivimos y además generar procesos de transformación en ella, y ahora mismo en estos tiempos de crisis ambiental y civilizatoria resulta innegable que una transformación, un cambio radical, en nuestras sociedades es vitalmente necesaria.

Y qué mejor manera de empezar a recorrer el camino de la transformación de nuestra realidad que conociendo, comprendiendo y recuperando el valor y la importancia la teoría social.

A menudo los científicos sociales decimos que las distintas teorías sociológicas y sociales que estudiamos son gafas o lentes que nos sirven para observar y entender la realidad social. Todos tenemos una visión parcial del mundo en que vivimos, y las teorías son las herramientas que nos brindan las ciencias sociales para ampliar nuestra perspectiva de la realidad.

Adentrarnos a conocer la teoría social y poder aplicarla en nuestra vida cotidiana nos permite comprender que las ideas y acciones en la vida social no son individuales ni pueden sucederse de manera aislada, aunque se nos haya hecho creer lo contrario. Las distintas teorías son los lentes con los que podemos observar de manera científica la realidad social que construimos y reproducimos los individuos.

En el camino de ir las conociendo, es probable que sintamos mayor afinidad por algunas, que encontremos en ellas respuestas que nos parezcan más sensatas, o que identifiquemos una mayor coincidencia de pensamiento con algunas posturas teóricas. Esto no sólo nos permite comprender e interpretar de mejor manera los objetos de análisis que nos propongamos a investigar, sino también a reconocernos, a identificar desde dónde vemos el mundo y hacia donde orientamos nuestros esfuerzos por transformar la realidad social.

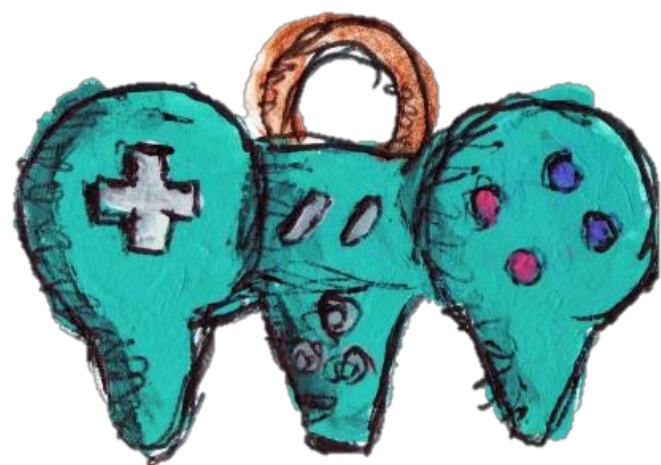
La visión que tenemos del mundo, el conocimiento que tenemos de él y la interpretación que le damos, la perspectiva que tenemos sobre la vida, orienta nuestro actuar. Las razones, motivos y significados que constituyen las acciones sociales contribuyen a la construcción del mundo social en el que vivimos. Habremos pues, si así lo queremos, de pensar otras razones y motivos que orienten nuestras acciones para poder vivir en mundos y en realidades sociales diferentes a la actual.

No cabe duda de que en las siguientes páginas encontrarán múltiples herramientas teóricas que les permitirán observar, comprender e interpretar su vida cotidiana de una manera más crítica y profunda. Para quienes recorran este camino, ya sea como primer acercamiento o como una especie de reencuentro con la teoría social, les recomiendo que lo hagan teniendo en cuenta que en este camino verán cuestionada su visión del mundo, de la realidad, y también de la noción que tienen sobre ustedes mismos. Pero no se asusten: cuestionar es el primer paso para transformar.

Jimena Gutiérrez García
Estudiante
Universidad Nacional Autónoma de México



Notas de la autora



En este libro se abordarán los aportes más representativos desde la tinta de autores que han dejado un legado importante a la teoría social, y que pueden ser clasificados dentro de la Escuela de la estructura, la dominación y el poder. Ellos son: Karl Marx, Friedrich Engels, Johanna Bertha Julie von Westphalen, Mary Burns, Antonio Gramsci, Teodoro Adorno, Jürgen Habermas, Louis Althusser, Pablo González Casanova, Samir Amin, Martha Harnecker, Talcott Parsons, Robert K. Merton, Michael Foucault y Pierre Bourdieu,

Temas constantes en los siguientes capítulos como los de la estructura, la dominación y el poder, se estudiarán desde diferentes visiones, historias y reflejos de sus investigaciones.

Con personajes que dan vida a significativas historietas, lograremos recorrer el mundo del estructural funcionalismo, el marxismo, el neomarxismo en Europa y desde el Sur de nuestro continente americano, bajo el techo de una lectura amable y en compañía de ejemplos de nuestro tiempo.

En las siguientes líneas nos pondremos en contacto con el poder y su estudio derivado de los maestros de la sospecha, así como del espacio social y sus campos, y podrán ser identificadas relaciones con los autores que hemos analizado en los anteriores libros, escuchando a nuestra voz para interpretar la realidad actual.

Los invitamos a seguir nutriéndonos del estudio de la teoría social, a reflexionar sobre la pertinencia de algunas categorías, y a respetar la vigencia del legado intelectual de los pensadores que nos han precedido.

Juana E. Suárez Conejero

KARL MARX Y FREDERIC ENGELS

Capítulo I

El marxismo: Marx, Engels, Jenny y Mary

Karl Marx

Fecha de nacimiento: 5 de mayo de 1818 (Tréveris, Reino de Prusia).

Fecha de fallecimiento: 14 de marzo de 1883 (Londres, Inglaterra).

Principales obras:

1935 ¿Se encuentra mercedamente el principado de Augusto entre las épocas más prósperas de la República romana?

1937 Escorpión y Félix.

1841 Diferencia entre la filosofía de la naturaleza de Demócrito y la de Epicuro, (tesis doctoral).

1842 Contra el expolio de nuestras vidas.

1842 Los debates sobre la Ley acerca del Robo de la leña.

1843 Crítica de la filosofía del derecho de Hegel.

1843 Sobre la cuestión judía.

1844 Notas sobre James Mill.

1845 Tesis sobre Feuerbach.

1847 La miseria de la filosofía.

1847 Trabajo asalariado y capital.

1850 Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850.

1852 El 18 brumario de Luis Bonaparte.

1854 La España revolucionaria.

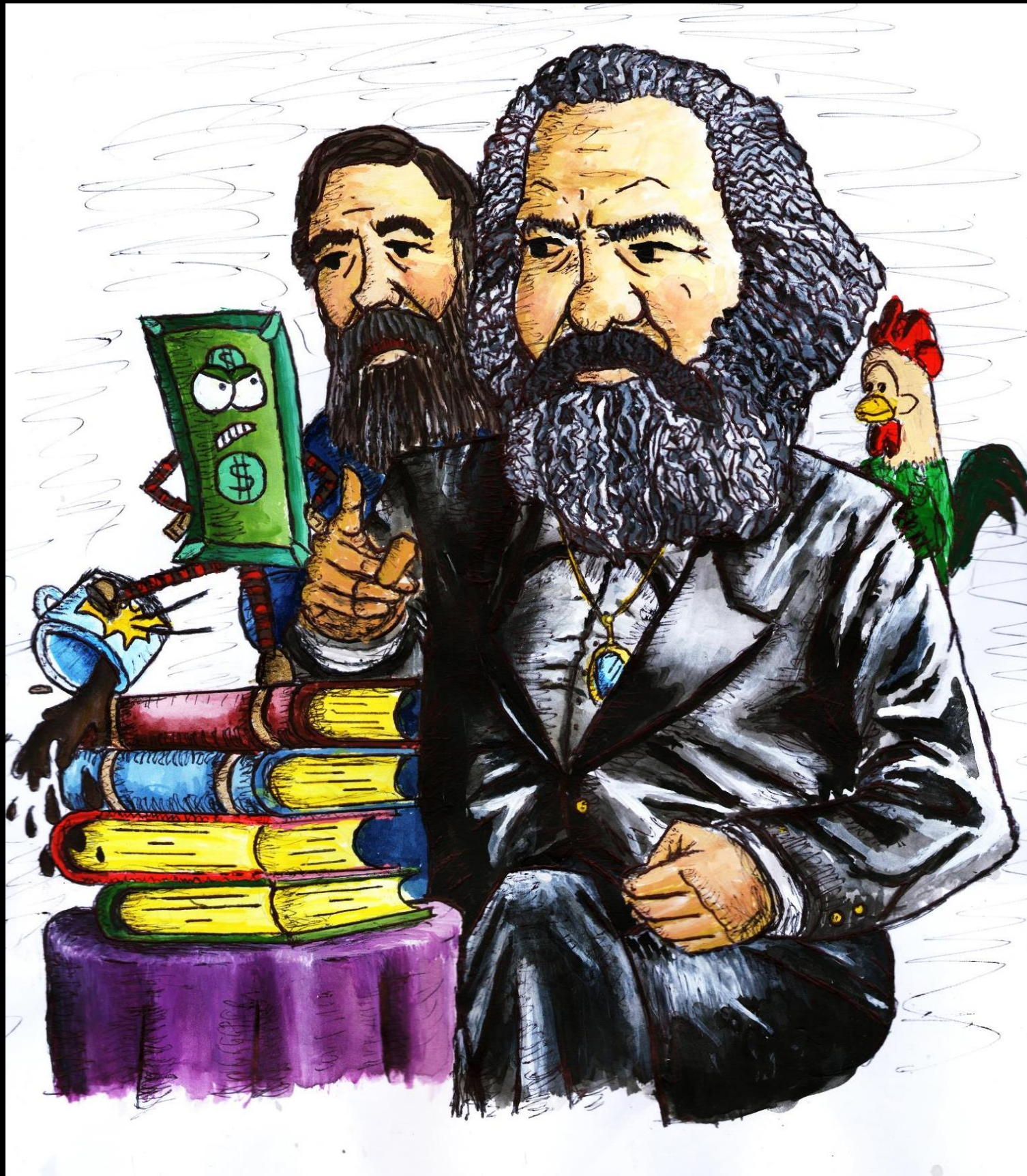
1857 Grundrisse o Elementos fundamentales para la crítica de la economía política.

1859 Una contribución a la crítica de la economía política.

1860 Herr Vogt.

1862 Teorías sobre la plusvalía.

1865 Salario, precio y ganancia.



1867 El capital, volumen I.
 1871 La guerra civil en Francia.
 1875 Crítica del programa de Gotha.
 1880 Notas sobre Wagner.
 1932 Manuscritos económicos y filosóficos de 1844.

Frederic Engels

Fecha de nacimiento: 28 de noviembre de 1820 (Barmen, Reino de Prusia).
 Fecha de fallecimiento: 4 de agosto de 1895 (Londres, Reino Unido).

Principales obras:

1844 La Sagrada Familia.
 1845 La condición de la clase obrera en Inglaterra.
 1846 La ideología alemana.
 1850 Las guerras campesinas en Alemania.
 1878 Anti-Dühring.
 1880 Del socialismo utópico al socialismo científico.
 1883 Dialéctica de la naturaleza.

Obras escritas por Marx y Engels

1845 La ideología alemana.
 1845 La sagrada familia.
 1848 Manifiesto Comunista.
 1861 La guerra civil en Estados Unidos.
 1865 El capital, volumen II.
 1894 El capital, volumen III.

Johanna Bertha Julie von Westphalen

Fecha de nacimiento: 12 de febrero de 1814 (Salzwedel, Alemania)
 Fecha de fallecimiento: 2 de diciembre de 1881 (Londres, Reino Unido)

Mary Burns

Fecha de nacimiento: 29 de septiembre de 1821 (Manchester, Reino Unido)
 Fecha de fallecimiento: 7 de enero de 1863 (Manchester, Reino Unido)

El marxismo

Este capítulo lo dedicaremos a analizar los presupuestos de una escuela teórica, cuyos autores miran desde "arriba hacia abajo" y consideran que estamos determinados por alguna instancia o estructura que nos sobrepasa y antecede.

Resulta importante hacer una precisión: este intento de organizar la teoría social por escuelas tiene un sentido más metodológico que el de "encasillar" a los pensadores en una de ellas. Por ejemplo, Ágnes Heller cabe en la Teoría de la vida cotidiana pero también en el neomarxismo, por lo tanto, en este texto se les considerará desde una perspectiva transversal. Es así como Durkheim también es estructuralista, y de hecho, es una de las fuentes del estructural- funcionalismo. No es que estos creadores posean un pensamiento único, anclado en una sola escuela, se trata de una sistematización metodológica en el camino de entender líneas continuas de reflexión.

Antes de iniciar este capítulo y de explicar el aporte teórico de Marx y Engels, es importante precisar un tema relevante: mencionar a dos grandes mujeres: Johanna Bertha Julie von Westphalen y Mary Burns. Johanna, conocida por Jenny, fue la esposa de Marx. Sin ella no hubiese sido posible acceder a escritos de Marx. Este tenía una letra difícil de comprender, y su esposa transcribió todas sus ideas. No se trató de una simple "asistente", sino que fue una mujer constructora y consciente del pensamiento marxista. También tenemos que mencionar a Mary Burns, feminista y compañera de Engels, por sus importantes aportes al marxismo, tal y como lo conocemos hoy. Podemos decir que Marx, Engels y sus esposas formaron parte de lo que hoy se conoce como la "teoría marxista", atribuida en gran parte sólo a Marx y, en ocasiones, en una menor proporción a Engels, por lo que a partir de este momento nos referimos a la teoría marxista o al método marxista a partir del ideario de sus cuatro grandes pensadores: Marx, Engels, Jenny y Mary.

Desearía comenzar la exposición sobre las ideas marxistas refiriéndome a la importancia de ver a los clásicos no solamente como teóricos en general ni en los términos estrictos de su teoría social. Resulta, sobre todo, imprescindible entender el método utilizado para producir su teoría. En este caso, el marxismo está basado en tres pilares fundamentales:

1) El método crítico. Se trata de la crítica constante, lo cual es deber del científico social para dar sentido a la ampliación del conocimiento y a la exploración de nuevas entradas; de aquellas sucesivas que nos hacen desarrollar esa espiral del saber.

2) El Materialismo dialéctico.

3) El Materialismo histórico.

No abundaré en estos pilares ahora, porque posteriormente los retomaré. Lo que sí es importante tener en cuenta en estos momentos es que la construcción de la teoría marxista está basada en estos tres. (Marx, (1867) 2000).

Es necesario, asimismo, hacer referencia a tres fuentes fundamentales del pensamiento marxista (del cual se deriva el Marx que conocemos):

a) La filosofía clásica alemana (principalmente Hegel y Feuerbach).

b) La Economía política inglesa (fundamentalmente Adam Smith y David Ricardo).

c) El Socialismo utópico francés (principalmente Saint Simon, Owen, Proudon y Fourier). (Borbon, Amadeo, & González, 2006).

Como anécdota, para aprender de los clásicos a construir conocimiento, dos estudiantes de quienes soy tutora, comentaron con entusiasmo que en una primera clase de su posgrado, una docente les preguntó cuáles eran los aportes teóricos y prácticos de sus tesis doctorales. Mis estudiantes no supieron qué decir, evidentemente. En ese momento sus investigaciones estaban muy prematuras para emitir tales contribuciones, es como si Marx supiese antes de investigar que iba a develar los mecanismos del capital. Insisto que es importante retomar a los grandes para conocer cómo edificaron sus aportes y tener referencias metodológicas sólidas. Imitarlos a la hora de hacer investigación social es un buen comienzo.

La filosofía clásica alemana

En el caso de Marx, lo primero que hizo fue leer toda la filosofía clásica alemana, la economía política inglesa (a instancias de Engels), el socialismo utópico francés y se nutrió de información para construir su teoría. Haciendo una analogía con las estudiantes entusiasmadas de la anécdota del Doctorado, si le hubieran preguntado a Marx en el inicio del suyo, cuál era su aporte teórico, hubiera respondido "qué se yo, no tengo la menor idea", pues la investigación es un camino de construcción. El pensamiento de estas excelsas figuras se construyó a partir de la crítica a la obra de otros, en el caso de Marx a partir de la crítica de los tres paradigmas antes citados.

Teniendo claridad en lo anterior, veremos qué toma Marx de cada uno de ellos. De la filosofía clásica alemana retoma dos cosas interesantes: el idealismo de Hegel y el materialismo de Feuerbach que, a su vez, es una crítica al primero. Para entender a Marx hay que comprender a Hegel, pues toma su doctrina del desarrollo, la conocida dialéctica hegeliana del amo y el esclavo, y le da un nuevo sentido histórico al hombre a la luz del materialismo de Feuerbach.

"Mi método dialéctico, no sólo es fundamentalmente distinto del método de Hegel, sino que es, en todo y por todo, su reverso. Para Hegel, el proceso del pensamiento, al que, con el nombre de idea, transforma en sujeto con vida propia, es el demiurgo (creador) de la realidad, y ésta sólo es la simple forma externa en que toma cuerpo. Para mí, lo ideal no es, por el contrario, más que lo material traducido y transpuesto a la cabeza del hombre". Palabras tomadas del prólogo de "El Capital". (Marx, (1867) 2000).

Tratemos de explicar a Hegel, que puede ser muy complejo, para poder comprender a Marx. La pregunta trascendental que se hace Hegel en su filosofía es ¿cuál es el origen? o, ¿cómo empieza todo? La hipótesis hegeliana se basa en que la génesis son dos conciencias deseantes, dos conciencias que desean el deseo de la otra. A partir de lo expuesto podemos decir que Hegel es idealista porque expone el inicio de lo social (como explicación del origen de las sociedades humanas), en dos pensamientos o conciencias y como colofón, de dos conciencias que ansían el deseo del otro.

Hay que diferenciar el deseo animal del deseo humano. Los animales desean cosas, como agua o comida, los hombres somos capaces de tener deseos. Desde la lógica hegeliana, por ejemplo, tenemos a dos conciencias que desean el deseo del otro, es decir, que desean que se les reconozca, es decir, que buscan el reconocimiento social.

El conflicto entre estas dos conciencias enfrentadas tiene una solución: una de los dos conciencias someterá a la otra. Esta es la diferencia que Hegel ve entre lo humano y lo animal. Lo animal desea cosas y lo humano, las conciencias, ansían ser reconocidas por las otras.

¿Por qué una conciencia somete a la otra? Según Hegel, porque, para quien somete, el deseo de ser reconocido es más fuerte que el miedo a morir. Por el contrario, el sometido, teme a la muerte y, por lo tanto, se abstiene del reconocimiento. ¿Quién es el fuerte? ¿Quién somete al otro? El que no tiene miedo a morir, o su miedo a morir es menos importante que el deseo de ser reconocido.

En esa sumisión aparecen las dos grandes figuras de Hegel: "el amo" y "el esclavo". En esta interrelación, quien somete es el amo y quien es sometido, es el esclavo.

Ahora, qué pasa en el juego de estos dos elementos, y aquí lo interesante de la dialéctica de Hegel. El amo queda en un estado de insatisfacción total, porque ha sometido al otro, al que tiene miedo a morir. Está insatisfecho al "ganar", pues ahora ¿qué sigue? Siente que ha sometido a alguien inferior a él.

El amo, entonces, en esa insatisfacción, pone al esclavo a trabajar. Y la insatisfacción crece, pues puesto que el esclavo trabaja para él; y él no tiene que hacer nada más, sólo disfrutar. El amo, además de quedar descontento, es cautivo de una indefensión total, porque quien le provee de todo es el esclavo.

El esclavo, por su parte, trabaja, y con el trabajo, transforma la materia, crea la cultura, y escribe la historia de la humanidad. Es decir, la historia de la humanidad pasa por el lado del esclavo. En este sentido, el amo queda totalmente a merced del esclavo.

Aquí se dibujan los momentos de la dialéctica hegeliana. Afirmación: dos conciencias deseantes. Negación: dos conciencias enfrentadas, donde el amo somete al esclavo. Negación de la negación: el amo queda a merced del esclavo pues este es quien trabaja, quien transforma la naturaleza, produce la cultura y escribe la historia. Síntesis: el amo y el esclavo se erigen como par dialéctico, por lo cual no se puede comprender al uno sin el otro. La existencia del uno está condicionada por la existencia del otro.

A modo de ejemplo actual: podemos decir, con fundamento en esta dialéctica, que el capitalismo mundial depende de los esclavos. Hoy en día quienes están frente a los grandes servidores web, donde tienen la Big Data, con todas nuestras deudas y datos personales no son los amos, son los esclavos. Esas personas tienen el poder de borrar el servidor tan sólo con presionar un botón, aunque no lo hacen por otros mecanismos ideológicos de alienación.

A modo de resumen, los momentos cumbres de la dialéctica hegeliana son los siguientes:

1. Dos conciencias deseantes enfrentadas, donde una desea el deseo de la otra.
2. Una de las conciencias somete a la otra, apareciendo las figuras del amo, que se va al goce, y del esclavo que trabaja, transformando a la naturaleza para construir la historia y la cultura (la historia de la humanidad es la del trabajo del esclavo).
3. La negación de la negación; al final el esclavo niega al amo, porque la verdadera libertad está en él.
4. La síntesis entre el amo y el esclavo como par dialéctico.

Jean Paul Sartre, por su parte, lleva esta dialéctica incluso a las relaciones amorosas, refiriendo que quien más ama es el dominado, el que domina ama menos, el dominado teme más perder, es el esclavo.

Marx diría, sobre la dialéctica de Hegel, que "el dominante queda dominado por su propia dominación". (Marx, (1867) 2000).

Lo importante para Marx es lo que está antes de esas ideas de dominación, es lo material puesto en la cabeza, por ello no es idealista sino materialista. Él le diría

a Hegel: "cuidado, mucho cuidado porque no necesariamente el inicio tiene que haber sido ese, el inicio es ese porque las condiciones materiales llevaron a una relación de dominación (conciencias deseantes), sin embargo, si existieran otras condiciones materiales de desarrollo, no necesariamente tendríamos la misma relación de dominación".

Marx sustenta que no precisamente esta dialéctica del amo y del esclavo, esta relación de dominación es nuestra condición natural; no es que los hombres seamos conciencias deseantes que queremos someter a los otros. Plantea que evidentemente, esto es resultado de condiciones materiales que anteceden a esas ideas subjetivas y, por tanto, si nosotros las cambiamos, podremos transformar esa subjetividad y romper las relaciones de dominación.

Estos sujetos (el amo y el esclavo) son constructos sintéticos históricos. Hegel es un pensador del capitalismo, y evidentemente con su dialéctica explica el desarrollo capitalista y se convierte en un legitimador de la burguesía. En esa época surge otra figura histórica que son "los proletarios" (los esclavos). Dentro de su crítica a la dialéctica de Hegel, Marx se convierte en la voz del esclavo y Hegel en la del amo. (Engels, (1880) 2006). (Hegel, (1807) 2017).

Es necesario recalcar algo importante en la dialéctica de Hegel y es que se trata de los pares dialécticos. Si comprendemos bien tanto la dialéctica hegeliana como la marxista, pasando al materialismo, se entenderá que no hay amo sin esclavo ni esclavo sin amo, y este discernimiento tiene implicaciones importantes para las Ciencias Sociales.

Porque no se puede acabar con la pobreza si no lo hacemos con la riqueza, por ejemplo. Esa falsa tesis de que esto puede lograrse sin tocar a los ricos, es parte de la ideología para no tocarlos. Los ricos y los pobres son una unidad dialéctica (el amo y el esclavo hegeliano) y eso no lo dice Marx, lo afirma el propio Hegel, el uno necesita del otro en una total imbricación. En este sentido, para que haya pobreza tiene que haber riqueza; la única forma de pensar algo distinto a esta unidad dialéctica es cambiar las condiciones materiales externas que generan esa relación de desigualdad.

Lo interesante es que podemos dar cuenta de que el libre es el esclavo, el que tiene "el dedo en el botón"; el que encuentra su libertad en la conciencia de su esclavitud.

La economía política inglesa

Marx se interesa por la economía política inglesa a sugerencia de Engels. Estamos aquí ante un Marx economista que se ocupa de la crítica de la crítica de la crítica, sobre todo de la teoría del valor, basada en el trabajo de los economistas políticos ingleses, fundamentalmente de Adam Smith y David Ricardo, quienes consideraban al capitalismo un régimen eterno y una forma absoluta e inmutable de la sociedad humana (en ese sentido, hegelianos).

Como es sabido, Marx escribe el Tomo I de "El Capital" y al morir, Engels se ocupa de redactar los Tomos II y III, donde se presenta un análisis histórico de los modos de producción que, para el primero, son momentos históricos en torno a la división social del trabajo. (Marx, (1867) 2000).

El materialismo histórico de Marx se pone de manifiesto con claridad cuando revisa la historia buscando regularidades en torno a cómo los hombres se situaban a partir de la división social del trabajo. Demostró a los economistas políticos ingleses, que el capitalismo era un modo de producción más, pero no el único en la historia de la humanidad. Por el contrario, planteó la existencia de varias etapas como la feudal, la esclavista, la primitiva y la socialista. En todo caso, el capitalista era uno más entre distintos modos de producción o momentos históricos, articulados en torno a la división social del trabajo.

A partir de esa crítica, Marx empieza a trabajar en "El Capital" tratando de hacer una radiografía del capitalismo. A pesar de ser abanderado del método histórico, centra su lente en esta sociedad en la cual le correspondió vivir; por esta razón le hacen poca justicia cuando pretenden utilizarlo tal cual en la explicación de la etapa actual. A Marx le tocó analizar el tiempo de la producción y en la actualidad, ésta ya no es tan importante porque hay un mayor desarrollo de los servicios aunados al capital financiero. (Marx, (1867) 2000)

Sirvámolos de YouTube para ejemplificar lo anterior. En primer lugar, su producción la hacemos nosotros, los consumidores. En segundo, cobra por publicidad. En tercer lugar, cobra si no quieres recibir publicidad. Se trata de un negocio redondo; hace cero trabajo, nos pone a trabajar para él y nos cobra por todo a pesar de que somos nosotros quienes le proveemos sus contenidos.

Con la industrialización y la revolución tecnológica de la información y las comunicaciones ya debería haber llegado el momento en que las personas estuviésemos contemplando la naturaleza, mientras la maquinaria trabaja para nosotros. Pero esa no es la lógica del capital que bien desentraña Marx cuando prueba que la base de la explotación capitalista es la plusvalía y la convierte en la columna vertebral de su teoría económica, en "la piedra angular", como dijera Lenin.

Marx conceptualiza como plusvalía la diferencia entre lo que al trabajador le pagan por su trabajo y el precio de venta en el mercado del valor de su producción. De esa diferencia se apodera el capitalista. Ese mecanismo devela la explotación del hombre por el hombre.

En "El Capital", Marx demuestra que el capitalismo, a partir de sus propias leyes, es un animal que se come su propia cola, es decir, marcha inevitablemente hacia su muerte. Como ejemplo, hace dos años pensábamos que había llegado a su fin porque la polarización estaba en niveles máximos. De continuar produciéndose este fenómeno, iba a haber un rico en el mundo y el resto de la población mundial sería de pobres, lo cual llevaría a la inexistencia de consumidores. Así de absurdo es el sistema capitalista, sin embargo, ha sabido reestructurarse muy bien.

Hay algunas cuestiones relevantes del Capital, de donde tomaremos algunos conceptos. En el importante capítulo "La acumulación primitiva", Marx demuestra que, leyendo la historia, están los emprendedores que fueron acumulando riquezas (los trabajadores) y los vagos "flojos" que no quisieron trabajar, pues prefirieron contemplar la naturaleza; así quedaron los pobres (sin capital) o los que fueron destinados a aceptar el trabajo que el emprendedor les brindaba "caritativamente". El capitalismo parece algo natural, todavía lo dicen hoy ideológicamente con el "sé tú mismo, sé emprendedor, vamos, adelante", como si una mujer indígena en México de 50 años pudiera serlo.

Marx sugiere leer la historia, pues una cosa es el fragmento que se nos cuenta y otra es verla completa. El Capital no se acumuló porque había tres emprendedores, sino que se acumuló sobre lodo y sangre, a través de la conquista, el saqueo a los pueblos originarios, con los corsarios ingleses que se robaban para Inglaterra toda la riqueza que España sacaba a nuestros países, (Marx, (1867) 2000).

Otro de los aportes importantes de Marx, que viene de la mano con el de la plusvalía, es el "salario". Normalmente pensamos que es el que me pagan por mi trabajo, sin embargo, no es así, porque de serlo el trabajador que hace un iPhone, ganaría su precio neto. Por el contrario, está en un trabajo precario en el que recibe, lo más probable, una miseria por cada teléfono que produce y después se vende en el mercado a precios exorbitantes. El salario no es el precio del trabajo, sino el de la fuerza de trabajo, vista como desgaste físico e intelectual del trabajador para producir. Es decir, el capitalista te paga para que no mueras y puedas seguir produciendo para él.

Todo esto deriva en el tema de la ley del valor donde Marx desagrega el:

- Valor de uso: Función o para lo que sirve cierto producto (un vaso se utiliza para tomar agua).
- Valor de cambio: Se manifiesta cuando aparece el mercado, en este caso estaría cambiando el vaso por otro artículo distinto, como una playera.
- Valor (simbólico): Cuando el vaso de nuestro ejemplo tiene ciertas características como ornamentos, diseño, colores, formas, marca, etc. El valor disminuye o aumenta en relación a otro, pues, a pesar de tener el mismo valor de uso, el de cambio va a ser diferente (un vaso puede valer 3 pesos y otro 150 sólo por su diseño o por su marca).

De lo anterior se desprende otro aspecto fundamental de su teoría, el fetichismo de la mercancía, que es hacerla linda para que deslumbré y se haga deseable, teniendo en cuenta que los deseos son infinitos. Marx plantea que en ese carácter que posee la mercancía, de deslumbrar y hacerse apetecible por su belleza, se ocultan las condiciones de explotación a que están sometidos millones de personas en el mundo para producirlas.

El socialismo utópico francés

Las contradicciones del sistema capitalista y la existencia de masas miserables contrapuestas a dominantes opulentos, hacen surgir el socialismo utópico francés como crítica al régimen burgués. Sin embargo, los socialistas utópicos no lograron develar la esencia que reveló Marx, no comprendieron los fundamentos de la esclavitud asalariada y mucho menos las leyes regentes del desarrollo del capitalismo.

En ese sentido, Marx, que entendía sus leyes, la dialéctica hegeliana y coincidía en mucho con los socialistas utópicos (en lo referido a tratar de construir otro tipo de mundo o sociedad), aporta la teoría de las clases sociales en conflicto.

A pesar de que la teoría marxista tiene como un pilar fundamental a las clases sociales, en este caso burguesas y proletarias, Marx no definió en su obra qué entender por tales. En su carta a Weydenmeyer (Marx & Engels, (1852) 1974) comenta que él no las descubrió, siendo éstas producto de un pensamiento anterior al suyo. No obstante, sí aporta tres cuestiones fundamentales:

- 1) Su existencia solo está unida a fases históricas del desarrollo de la producción. Es decir, en el feudalismo al igual que en el esclavismo se producen grupos antagónicos, definidos a partir de un modo de producción determinado. Esto significa que no tiene por qué ser eterno el tema de los burgueses y los proletarios.
- 2) La lucha de clases conlleva necesariamente a la dictadura del proletariado.
- 3) Dicha dictadura representa una transición hacia la abolición de todas las clases y el advenimiento de una sociedad donde no estén presentes. Esto no significa que el proletariado se convierte en un nuevo amo, sino que se desenvuelve en una sociedad sin clases.

En su "Manifiesto del partido comunista", Marx da un significado al proletariado como creador del socialismo. Más allá de la posición ideológica que tengamos, recomendamos leer esta magnífica obra literaria con un comienzo espectacular: "Un fantasma recorre Europa". (Marx & Engels, (1848) 2015).

Marx y Engels convierten al socialismo de un sueño en una ciencia y eso es lo importante, un sistema social con una base científica que señala a la lucha de clases como la fuerza impulsora de la historia. La teoría del socialismo de Marx nos hace pensar científicamente que otro comienzo, diferente a la explotación del hombre por el hombre, puede surgir.

Resumiendo

1. La plusvalía es un mecanismo de dominación del capital.
2. El ser social determina la conciencia social. No estamos hablando de que las conciencias establecen nuestras formas de ser, sino esa división social del trabajo, esa estructura social externa, es la que prefija nuestra conciencia (aquí la crítica a Hegel).
3. El método dialéctico. Comprender a la sociedad como un todo y el carácter constitutivo de las relaciones sociales. Es importante tener en cuenta que para advertir la acción individual es necesario entender la acción social. No es posible agotar la comprensión de la acción individual sólo a partir de los atributos de los individuos. El desarrollo histórico viene dado por las contradicciones sociales.
4. El materialismo histórico es un método de análisis de la historia que permite distinguir que las formaciones económico-sociales son productos históricos derivados de la división social del trabajo. Los niveles estructurales definidos por su permanencia o mutabilidad en el tiempo conforman un instrumento teórico de organización de los hechos que permite las operaciones de periodización, fundamentales en su estudio. Los criterios de periodización pueden variar.
5. La teoría de las clases sociales en conflicto. La organización del trabajo ha implicado dos formas de relaciones: a) la explotación del trabajo de un tipo de individuos por otro, como resultado de la diferenciación que representa la división social del trabajo y b) para hacer posible la permanencia de ese vínculo, la imposición de un orden que encarna la dominación de una categoría de personas por otra. Cada etapa está caracterizada por el conflicto entre dos modalidades principales de sujetos, lo cual confiere un carácter siempre contradictorio y conflictivo al orden social.

6. El cambio social como producto del conflicto. Este ocurre mediante un proceso de destrucción de algunas relaciones sociales, apareciendo otras. La dinámica histórica está dada por la sustitución de un sistema de producción por otro. Las relaciones de producción "entran en contradicción", no pueden organizar a las fuerzas productivas. Su desarrollo hace surgir nuevas relaciones de producción, generadoras a su vez de nuevos actores sociales que conforman un nuevo sistema social.



LIMPIANDO CD'S...



EN LA SALA.

CAP. I I: KARL MARX Y FREDERIC ENGELS



A LA HORA DE COMER.



AL TERMINAR...



EN LONDRES.



«ÉSTA ES LA TEORÍA DEL CONFLICTO. NOSOTROS LLEVAMOS EL SOCIALISMO, DE UN SUEÑO A UNA CIENCIA CIENTÍFICA...»



HOLA MARIANA, SOY KARL MARX.



ELLAS SON NUESTRAS ESPOSAS, SON JENNY Y MARY. GRACIAS A LOS CUATRO, SURTIÓ TODO. CRITICAMOS A FEVERBACH, SMITH, FOURIER, PROUDHON, ETC. PERO MÁS QUE NADA, DISCUTIMOS ACERCA DE HEGEL.

HEY IYO SOY LA VERDADERA JENNY!

ESA MISMA NOCHE...



«HOLA OTRA VEZ, MARIANA. AHORA VENGO A PRESENTARTE A MARX Y A ENGELS.»



¡¡¡¡QUIANU!!!!

BAWK AWK!

¿QUÉ FUE...?

AWK!

¡AY!

AWK!

POFFF!!!



¡AMOR PROHIBIDO MURMURAN...!



SÍ, A MÍ ME CRITICABAN. YO HABLO SOBRE DOS CONSCIENCIAS DESEANTES.

SE DA EL ENFRENTAMIENTO DE LA RELACIÓN AMO-ESCLAVO. UNA CONSCIENCIA SOMETE A LA OTRA.



«EL AMO QUEDA INCONFORME.»

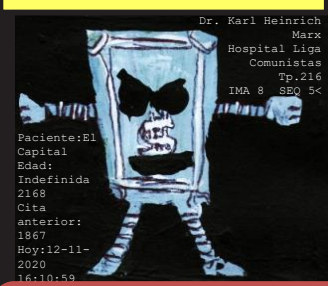
¡QUIERO MÁS HAMBURGUESAS!

¡AY! NO TIENE LLENADERA.

HEGEL ES UN LEGITIMADOR DE LA BURGUESÍA. YO SOY, DEL ESCLAVO (PROLETARIADO). HAY QUE CAMBIAR LAS CONDICIONES MATERIALES. ¡ABOLID LA EXPLOTACIÓN DEL HOMBRE POR EL HOMBRE!

«VIENE LA NEGACIÓN DE LA NEGACIÓN. ESCLAVO NIEGA AL AMO CREANDO LA CULTURA...»

RAYOS X AL CAPITAL.



«PARA ESTO, HICIMOS UNA RADIOGRAFÍA AL CAPITAL PARA DESHACER NOS DE ESTAS RELACIONES DE DINERO. HACEMOS UN ANÁLISIS HISTÓRICO LOS MODOS DE PRODUCCIÓN.»

LA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO.

¡IRÁPIDO! ¡TENEMOS UN PEDIDO DE 250 HAMBURGUESAS!



AHH...

ALIENACIÓN: PÉRDIDA DE LA PERSONALIDAD O DE LA IDENTIDAD DE UNA PERSONA O DE UN COLECTIVO. NO SÓLO DEGRADA AL HOMBRE, SINO QUE LO DESPERSONALIZA.



«PROBAMOS QUE LA BASE DE LA EXPLOTACIÓN CAPITALISTA ES LA PLUSVALÍA. MANEJAMOS TÉRMINOS COMO SALARIO, LA LEY DEL VALOR (VALOR DE CAMBIO Y VALOR DE USO)...»



HOLA MARIANA Y QUIANU. SOY FREDERIC ENGELS, KARL ME ENVIÓ.

TENGO MUCHO QUE PLATICARTE.

¿ME SUEÑAS DESPUÉS?

¡¡SÍ!!



A VER ENGELS, CUÉNTAME DE TU VIDA.

¡QUÉ AGRADABLE SUJETO!

TODO COMENZÓ...

BAWK!!

RUMBO AL ENCUENTRO CON KARL MARX.

LOS EXPLOTADORES.



«LA EXISTENCIA DE LAS CLASES SOLO ESTÁ UNIDA A FASES HISTÓRICAS POR EL DESARROLLO DE LA PRODUCCIÓN, QUE CONLLEVA A LA DICTADURA DEL PROLETARIADO QUE SOLO REPRESENTA UNA TRANSICIÓN HACIA LA ABOLICIÓN DE TODAS LAS CLASES Y HACIA UNA SOCIEDAD SIN CLASES.»

ESTO CREO EL MONSTRUO DEL CAPITALISMO



ES TRABAJO PARA...



¡EL PROLETARIADO!

CREAMOS A...



LA LIGA DE LOS COMUNISTAS.

«ABOGAMOS POR LOS DERECHOS DE LOS NIÑOS».



A.M.E. (ANTES DE MARX Y ENGELS)

¡VÁMONOS, NIÑOS! ¡SON LIBRES!



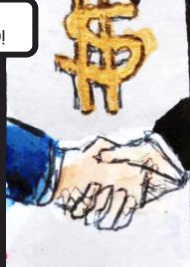
D.M.E. (DESPUÉS DE MARX Y ENGELS)

«ABOGAMOS QUE LOS TRABAJADORES TENGAN PROPIO TIEMPO LIBRE».



¡VÁMONOS, PROLETARIADO!

«DEVELAMOS LA COMPLICIDAD ENTRE EL ESTADO Y LOS AGENTES ECONÓMICOS».

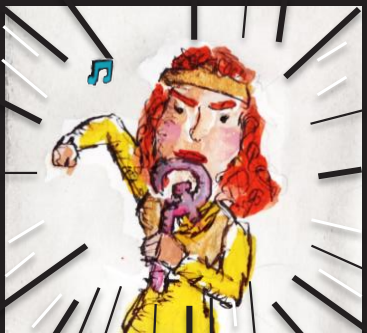


¡#TÓMAME FOTOS!



«DEVELAMOS LA POCA IMPARCIALIDAD DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN».

FUMIOS LOS 1º PENSADORES QUE RELACIONARON LA SATISFACCIÓN LABORAL CON EL BIENESTAR.



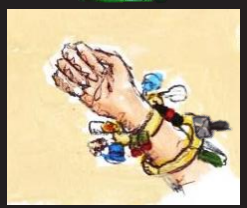
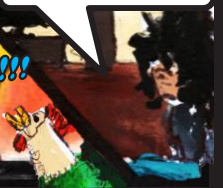
¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS!



FUIMOS IMPULSORES DEL PODER DEL ACTIVISMO.



¡¿YA RESUCITÓ EL PAÍS?!



CONTINUARÁ...



ESCUELA DE FRANKFURT, ANTONIO GRAMSCI Y LOUIS ALTUSSER

Capítulo II



El neomarxismo europeo: Escuela de Frankfurt, Gramsci y Althusser

Antonio Gramsci

Fecha de nacimiento: 22 de enero de 1891 (Ales, Reino de Italia).
Fecha de fallecimiento: 27 de abril de 1937 (Roma, Reino de Italia).

Principales obras:

1948 El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce.
1949 Los intelectuales y la organización de la cultura.
1949 Il Risorgimento.
1949 Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno.
1950 Literatura y vida nacional.
1951 Pasado y Presente.
Escuela de Frankfurt

Theodor Adorno

Fecha de nacimiento: 11 de septiembre de 1903 (Fráncfort del Meno, Alemania).
Fecha de fallecimiento: 6 de agosto de 1969 (Visp, Suiza).

Principales obras:

1944 Dialéctica de la ilustración.
1966 Dialéctica negativa.
1969 Crítica cultural y sociedad.
1970 Teoría estética.
1964 Filosofía y superstición.
1963 Tres estudios sobre Hegel.

Jurgen Habermas

Fecha de nacimiento: 18 de junio de 1929 (Düsseldorf, Alemania).

1962 Historia y crítica de la opinión pública.
1963 Teoría y práctica.
1967 La lógica de las ciencias sociales.
1968 Conocimiento e interés.
1968 Ciencia y técnica como ideología.
1968 Conocimiento e interés.
1973 Cultura y crítica.
1973 La crisis de la racionalidad en el capitalismo evolucionado.
1981 Teoría de la acción comunicativa.
1985 El discurso filosófico de la modernidad.
1992 Facticidad y validez.
2005 Entre naturalismo y religión.

Louis Althusser

Fecha de nacimiento: 16 de octubre de 1918 (Bir Mourad Raïs, Argelia).

Fecha de fallecimiento: 22 de octubre de 1990 (La Verrière, Francia).

Principales obras:

1959 Montesquieu: la política y la historia.
1960 La revolución teórica de Marx.
1965 Para leer El capital.
1968 Lenin y la filosofía.
1969 Ideología y aparatos ideológicos de estado.
1963 1986 Escritos sobre la historia.
1970 Sobre el trabajo teórico: dificultades y recursos.
1975 Iniciación a la filosofía para los no-filósofos.
1977 Seis iniciativas comunistas.
1978 Lo que no puede durar en el Partido Comunista.
1978 Marx dentro de sus límites.
1985 El porvenir es largo.
1986 Para un materialismo aleatorio.

El neomarxismo europeo

Antes de adentrarnos en el estudio de los postulados de Gramsci y Althusser, trataré de explicar el contexto en el cual se desarrolla la Escuela de Frankfurt. En la historia de la humanidad, el modelo cultural mágico-religioso viene precedido por la modernidad que lo pone en crisis e impone una nueva forma de concebir el mundo (anteriormente explicado en torno a Dios).

A partir de la modernidad, hablando en términos generales, el universo empieza a concebirse bajo pilares culturales sostenidos en "la razón", el "progreso" y el "desarrollo", si bien debemos tener en cuenta que estas transiciones son procesos dotados de historicidad que pueden coexistir. Asimismo, el sujeto se empieza a ver como un ser racional y pensante.

Esto tiene implicaciones filosóficas importantes, el individuo por sí solo, por su razón, sus propias fuerzas y más allá de toda autoridad existente (religiosa, cultural y política) debe encontrar la verdad, entendida como la correspondencia con la realidad. Esto lleva a que filosóficamente se asiente la corriente racionalista sustentada en la afirmación de la autonomía del ser humano en la modernidad.

Paralelamente, debuta también el llamado racionalismo socio-económico; si el individuo es realmente autónomo y se encuentra en el centro de todo, entonces, la búsqueda de la riqueza y el afán de lucro asociados al mercantilismo, se legitima completamente y se impone como la principal lógica- mercantilista- que comienza a regir las conductas sociales.

Con la modernidad, el mercantilismo se convierte en un fin legítimo, lo cual implica la autenticación de la exclusión y de la explotación del hombre por el hombre. Esto trae consecuencias, a nivel de países y de grupos sociales, porque las ideas de crecimiento, desarrollo y progreso van a ser los nuevos cimientos culturales centrales, asociados con el desarrollo de las ciencias y de la tecnología.

Como es apreciable, tiene lugar un cambio muy importante; antes de la modernidad, las ciencias estaban vinculadas con una actividad contemplativa o explicativa, después, varían totalmente su rol, se convierten en una herramienta que propicia el dominio de la naturaleza y, por tanto, el crecimiento, desarrollo y progreso (como está sucediendo en la actualidad). Hoy no hacemos ciencia para explicar o contemplarla como lo hicieron los filósofos griegos, sino para transformarla, dominarla, desarrollarnos y progresar.

En esta modernidad, el mundo de las cosas materiales o el mundo social e histórico de lo material adquiere la premisa de un progreso ilimitado y un desarrollo infinito (como lo que actualmente podemos criticar con las posturas ecológicas), "la naturaleza es fin" y el progreso científico para dominarla es infinito, siempre es posible desarrollarse más.

La gran transformación, a decir de Castoriadis, citado por Guido: "se produce cuando el infinito invade este mundo" (Guido, 2004), es decir, cuando se pasa de un universo cerrado medieval a uno moderno perpetuo en el avance, en la progresión, en la expansión de las ciencias y en su relación con la naturaleza. Como pilar cultural, se empieza a creer en la posibilidad de lograr un incremento imperecedero del conocimiento, a través de la razón.

Entonces, la finalidad de la vida humana pasa a ser el crecimiento ilimitado de la producción y de las fuerzas productivas, si lo empezamos a poner en palabras de Marx. Esto implica que es necesario producir sin límites, la técnica y la tecnología tienen que crecer como expresiones de la llamada ideología del progreso. En esta doctrina como no hay límites y es perpetua la progresión del conocimiento, también lo es la de las capacidades, por lo tanto, puede ser concebible una ampliación sin fronteras de la riqueza, lo cual no significa que nos toque a todos por igual.

Entonces, al final, en esa razón subjetiva, que domina la vida moderna, la única medida existente es la eficacia: todo es bueno si funciona bien para el fin propuesto. En palabras de Max Weber: "Impera una racionalidad con respecto a los fines". No importa que se extinga el planeta, si las cosas funcionan para dar cumplimiento al fin propuesto: todo es bueno para desarrollar el sur de México, para lograr el progreso del país.

En este contexto de la racionalidad moderna, válido actualmente aunque no como única ideología, nace, a principios del Siglo XX, la Escuela de Frankfurt constituida en crítica a los fundamentos anteriormente expuestos. En el Instituto de Investigaciones Sociales de Frankfurt, Alemania, un grupo de intelectuales comienza a ser identificado con la Teoría crítica. Los principales exponentes de su primera generación estuvieron encabezados por Horkheimer, en aquel entonces su Director y por Theodor Adorno y Herbert Marcuse. Posteriormente surge una segunda, en la cual se ubica el apreciado y difícil de leer Jürgen Habermas (Friedman, 1986).

Estos pensadores, inspirados en la interpretación marxista de los acontecimientos sociales de la época, tratan de revitalizar el espíritu crítico original de las teorías de Marx, rescatando sobre todo su dimensión de totalidad. Recordemos que estamos hablando de los años 30 del Siglo XX, donde ya se había producido la Revolución rusa de 1917 y se estaba avocando a la Segunda guerra mundial. Estos creadores repiensen a Marx e intentan rescatar el método e ímpetu crítico propio de las ideas marxistas, convierten al Instituto de Investigaciones Sociales en un centro renovador de la teoría marxista tratando de encontrar nuevas prácticas.

Principales planteamientos de la Escuela de Frankfurt

Si en la modernidad, dentro del contexto de la razón, la única medida es la eficacia (todo es bueno si funciona bien para el fin propuesto), para la Escuela de Frankfurt, la única salida es situarse fuera de esa lógica.

La teoría crítica de la razón de esta Escuela plantea salirse del proceso material concreto, y situarse en finalidades que van más allá del curso histórico para poder aplicar la crítica puesto que, inmersos en la teoría de la eficacia, nunca se podrá entenderla. Esto implica retornar a la filosofía: una que no se posicione en cálculos utilitarios, sino que estimule la comprensión de la naturaleza en sí y para sí (Galafassi, 2002).

Por ejemplo, todo el mundo dice que la economía cubana no han sabido manejarla y que por eso no funciona y trae consigo pobreza. En realidad, para hacerle justicia, es imposible tratar de comprender una lógica con categorías que le son ajenas. Si evaluo la economía de este país con tipificaciones propias de México (como la eficacia), no va a funcionar ya que se está utilizando un razonamiento que no es inherente a lo cubano.

La Escuela de Frankfurt plantea que, si queremos hacer crítica y trazar alternativas al marxismo, es imprescindible en primer término, abandonar el pensamiento lógico relacionado con el proceso material concreto (apréciese una crítica a Marx) y emplazarse en finalidades que van más allá de ese curso histórico.

Es importante tener en cuenta que una cosa es "materialismo histórico" y otra "determinismo económico". La Escuela de Frankfurt pretende romper con el economicismo marxista y con la determinación, en última instancia, de lo económico y por ahí comienza su crítica a Marx. Incluso, entre sus preceptos, introduce el elemento cultural.

Para esta generación, en el tema de la crítica, hay que romper con el pensamiento que busca cómo reducir la razón a la simple forma de perseguir lo más útil, que es el pensamiento o la lógica de la modernidad. Se manifiestan por realizar una profunda y radical crítica a este tipo de pensamiento y en general a toda la sociedad occidental. Esos juicios implican llegar hasta los orígenes del problema, hasta las raíces del modo moderno de concebir la vida (en esta pauta está presente el elemento cultural)

Para goce de la ciencia psicológica, la Escuela de Frankfurt mezcla en esta perspectiva filosófica y sociopolítica, el psicoanálisis como la base desde la que se podía desarrollar una psicología capaz de comprender las mediaciones entre la estructura social y la personalidad del individuo, así como de profundizar en la relación entre el hombre y su naturaleza interior. Lo que buscan es unir aportes del psicoanálisis de Freud con un marxismo considerado cosmología, un todo o un método: el pensamiento dialéctico representaba su médula. (Manzo, 2014).

Dicho de otra manera, para ellos, lo fundamental es retomar el método de Marx provisto del pensamiento dialéctico e histórico. Entonces, a juicio de los representantes de esta Escuela, tendríamos que separar el determinismo económico de Marx (y aquí no hay justicia para éste porque no es determinista) del materialismo dialéctico e histórico. Ellos rescatan su método, tratan de vincularlo con los principales postulados del psicoanálisis con vistas a entender el intermedio entre esa estructura, que en determinada medida nos conforma (no están en contra de que el ser determina la conciencia social). Importantes resultan sus consideraciones acerca de que también nos encontramos ante un tema cultural vinculado a cómo el individuo se relaciona con el medio social.

Esto los llevó, entre otras cosas, a preguntarse por los mecanismos psicológicos presentes en los procesos de dominación. Como bien refería Michel Foucault: "El tema de la dominación no es algo externo, sino son facultades que se ejercen" y, por lo tanto, el individuo permite ser dominado. Si nos regresamos al "amo y al esclavo" de Hegel, a la Escuela de Frankfurt le interesa comprender los mecanismos psicológicos que hacen del esclavo admitir su derrota y aceptar su sometimiento.

Tengamos en cuenta que los grandes aportes de esta Escuela consisten en reinterpretar el marxismo mezclándolo con las posturas teóricas del psicoanálisis en la búsqueda de entender mejor su época e incorporar a ese sujeto (que queda "perdido en Marx") con sus motivaciones, significaciones, valores y mecanismos de acción propios. Al final, tratan desde el psicoanálisis de poner al sujeto en los marcos de una cosmovisión-interpretación marxista.

En este punto, se comienzan a identificar algunos problemas, pues aunque sus aportes son muy interesantes en el sentido psicoanalítico y cultural, se aprecia un alejamiento de su conexión con la práctica, lo cual hace sus postulados más difusos.

Esto también encierra un tema histórico importante, pues se alzan como los grandes críticos de los socialismos reales que se estaban desarrollando en la época, fueron los representantes de una visión marxista alternativa enfrentada a sus teóricos. Esto sucede por dos razones fundamentales:

1. La teoría crítica de la Escuela de Frankfurt mostraba a la clase obrera como incapaz de encarnar la alternativa al capitalismo. Al final quedaban en esa sujeción psicoanalítica del individuo para explicar los mecanismos de dominación que consideraban perdidos totalmente en la dinámica de las clases antagónicas y el carácter revolucionario de la clase obrera.
2. Sustituyen, hasta el día de hoy, el conflicto marxista de clases por uno más amplio: el existente, a su juicio, entre el hombre y la naturaleza. Según sostienen, el capitalismo es la expresión de la "racionalidad", de esa explotación sin fin del hábitat. Este razonamiento, evidentemente, los contraponen con los teóricos de los socialismos reales (socialismos realmente existentes, en palabras de Samir Amin).

La Escuela de Frankfurt (sobre todo esta primera generación) deja sin solución algunos problemas fundamentales, como el de si existe una tendencia histórica de la razón hacia la barbarie, por lo cual se acepta su impotencia frente a sí misma y los hechos sociales. De lo anterior se desprende la idea de que la transformación de la razón se va a convertir siempre en una doctrina.

En la segunda generación de esta Escuela se ubica, como ya habíamos mencionado, sobre todo Habermas, quien trata de responder a estos vacíos trazando la hipótesis (como posible resolución) del cambio del paradigma cognoscitivo (que nos hace avanzar al conocimiento y al desarrollo) al llamado por él, modelo comunicativo que denomina "teoría de la acción comunicativa" (Habermas, 2010).

Habermas concuerda con "salirse de la racionalidad", que en palabras de Weber es respecto a los fines, pues todo lo atribuido al fin es bueno, por tanto, hay que dirigirse hacia allá. Este es el tránsito hacia su prototipo comunicativo o a una racionalidad con respecto a los valores (tendiente a relacionar a los sujetos entre sí) (Gil, 2004).

La Escuela de Frankfurt reconoce el método de Marx (materialismo dialéctico e histórico) como genial, pero critica su análisis centrado, según consideran, en lo económico, donde primero, el individuo queda fuera y segundo, no se toma en cuenta la cultura, lo cual es fundamental porque la modernidad no solo trajo consigo una lógica económica (que Marx devela correctamente en "El Capital") sino también una cultural.

A criterio de estos pensadores, los individuos creen firmemente en la economía, en el progreso y el desarrollo, pero existe una relación cultural con la modernidad, no solo con los mecanismos de dominación económica, por lo que es necesario salirse de esa lógica para poder comprender lo que sucede y construir alternativas.

Resulta fundamental, según plantean, llegar a los orígenes, a cómo el hombre acepta como buenos el desarrollo y el progreso, y por qué se sigue haciendo ciencia bajo una dominación aceptada y se replica como verdad del mismo tipo.



Antonio Gramsci

Gramsci fue un marxista consumado de la praxis, hegeliano, que se aleja del "determinismo económico" del marxismo tradicional (al igual que la Escuela de Frankfurt, a pesar de que es anterior a ella) y construye el concepto fundamental de hegemonía. Esta construcción conceptual la utiliza para analizar y proponer la acción política.

Fue un activista político, y desde ese posicionamiento edifica su teoría. Al igual que los pensadores de la Escuela de Frankfurt, enfatiza en la subjetividad y le otorga un lugar importante a la ideología y a la cultura, restableciendo (mucho mejor que estos últimos) la relación dialéctica entre ideología, cultura, estructura y superestructura. Es importante mencionar que Gramsci no perteneció a la Escuela de Frankfurt, pero se ha considerado en este capítulo por algunas similitudes ideológicas (Gramsci, (1949) 2018).

Gramsci parte de la siguiente constatación: la clase dominante no solamente ejerce el poder por la coacción, la violencia o el mecanismo económico de la plusvalía, sino porque también logra imponer culturalmente su visión del mundo a través, por ejemplo, de la escuela o de los medios de comunicación.

Es decir, la clase dominante obliga a aceptar culturalmente su visión del mundo, lo cual favorece el reconocimiento de su dominación por parte de los dominados. Estos últimos, en determinada medida, se muestran conformes culturalmente con quienes los dominan. Gramsci está de acuerdo con Marx con respecto a la plusvalía y el capital, pero agrega la imposición de una determinada cosmovisión desde la cultura.

En la conformación de la posición de la clase dominante (como el hecho actual de desear ser rubio o rubia, joven, con un cuerpo esbelto, con dinero, generoso(a) y hasta activista) participan activamente la escuela o los medios de comunicación. Esto favorece que se reconozca la dominación y que nos identifiquemos culturalmente con quienes nos someten.

Gramsci nota otra cuestión interesante: las clases dominantes no son "ingenuas", generalmente buscan consensos con otros grupos sociales (incluso con algunos grupos dominados) para garantizar lo que llaman "su hegemonía", suman algunos de los intereses de los que están bajo los efectos de la dominación, para poder formar un bloque (Gramsci, 1986).

Éste constata que la clase dominante tiene que presentar al Estado, frente a la sociedad, como representante de los intereses del pueblo. Se da cuenta que el fundamento ético de ese Estado, al final, lo tiene en la sociedad civil, pues concluye que la clase dominante sí tiene "conciencia para sí".

Nótese aquí una relectura de Marx sobre su planteamiento de que el proletariado evolucionaba de "clase en sí" a "clase para sí" (con la toma de conciencia). Entonces, también las clases dominantes sufren esa evolución y pasan de tener "conciencia de sí", a ser una "clase para sí" porque saben aliarse con otros grupos, aparentar representar intereses de los dominados y, de esta manera, instaurar su hegemonía.

La hegemonía para Gramsci es la unidad entre teoría y práctica. Precisamente señala que las clases subalternas se caracterizan por la falta de este componente; y siguen siendo subordinadas mientras no se conviertan en clases para sí.

La hegemonía, tal como la plantea Gramsci, es la capacidad de unificar y mantener unido, a través de la ideología, a un bloque social que no es homogéneo, sino que, por el contrario, tiene profundas contradicciones de clase. A través de esa hegemonía, la clase dominante, impide que las discrepancias estallen y produzcan una crisis en la ideología dominante y su consecuente rechazo (Gramsci, 1986).

La hegemonía, a criterio de este autor, constituye un bloque histórico, es decir, es la unidad de fuerzas sociales y políticas diferentes que tiende a mantenerlas acopladas a través del tiempo hasta que, ella misma, entra en crisis. Explicado esto, Gramsci como activista señala que el proletariado debe sumarse a otros grupos como los campesinos o los intelectuales para articular y dirigir alianzas y consensos.

Gramsci consideraba que para lograr la hegemonía debía producirse una enconada lucha ideológica. Según sus puntos de vista, esto implica una profunda reforma intelectual y moral de la sociedad y la construcción de una voluntad nacional-popular que amalgame a sujetos diferentes (campesinos, obreros, intelectuales); su construcción va más allá de la simple alianza política de clases, es necesario integrarse en una visión común, tal y como lo hacen las clases dominantes.

A partir de estos presupuestos, surge su conocido concepto de intelectual orgánico, tan vulgarmente usado en estos tiempos. Cuando él dice que es importante descorporativizar al proletariado, se refiere a la necesidad de construir una nueva hegemonía donde tanto el partido, como los proletarios y los intelectuales se conformen en bloques para pasar de una "conciencia en sí" a una "conciencia para sí".

Adviértase que Gramsci da una gran importancia a los intelectuales, al considerarlos intermediarios entre la clase dirigente-dominante y las bases. Para este autor, ellos operan especialmente en la sociedad civil, y son un instrumento eficaz de la hegemonía (Gramsci, (1949) 2018).

A su juicio, son los intelectuales quienes pueden ofrecer las herramientas para que las masas tengan visión crítica. Distingue dos tipos, el tradicional, servidor de la hegemonía, y el orgánico inservible a estos fines, constructor de una contra hegemonía (o hegemonía de los subalternos).

Vale destacar que su concepto de intelectual encierra mucho más que tener un doctorado o una maestría, en suma, está por encima de estar academizado.

En su ensayo "La formación de los intelectuales" (1921), propone entenderlos como un grupo social más amplio que el sector específicamente cultural. Para él son considerados como tales todos los que intervenían en el diseño y organización de las políticas públicas del Estado. Los expertos y los funcionarios también lo son porque, a su juicio, participan en la legitimación del grupo dominante ante la sociedad civil (Gramsci, (1921) 1967).

Aunque Gramsci no atribuía, como muchos piensan, el término intelectual orgánico únicamente a quien hace causa común con la clase obrera (también hablaba de intelectuales orgánicos burgueses), su idea del intelectual tradicional sí estaba específicamente ligada al orden moderno o capitalista.

Es muy importante señalar lo anterior porque en el acontecer político se utiliza el concepto de intelectual orgánico para englobar a algunos, incluidos de corte capitalista, lo cual tergiversa el sentido inicial y fundamental de Gramsci.

Louis Althusser

Althusser fue un estructuralista con "E" mayúscula. En ciencias sociales esto implica una posición centrada en la estructura (Escuela de la estructura, la dominación y el poder) donde el sujeto social (el hombre, las clases sociales, el Estado) pierde protagonismo frente a ella.

Este pensador se apropia de ciertos postulados de la Escuela de Frankfurt, al importar conceptos de la teoría psicoanalítica al marxismo, por ejemplo, las temáticas del imaginario social y de la crítica de la conciencia, que no estaban en la doctrina de Marx. Sin embargo, esto no hace que se produzca un reconocimiento del sujeto, por el contrario, éste se diluye y pierde todo protagonismo frente a la estructura (Althusser, 1968).

Althusser reconoce el trabajo de Gramsci y es otro de los inspiradores de su teoría. Sobre éste afirmó: "Es el único quien previamente ha transitado por el camino que vamos a emprender.(...) tuvo la singular idea de que el Estado no se reducía al aparato (represivo)..., sino que también comprendía, según sus términos, cierto número de instituciones de la sociedad civil." (Althusser (1970) 2011, pág. 274).

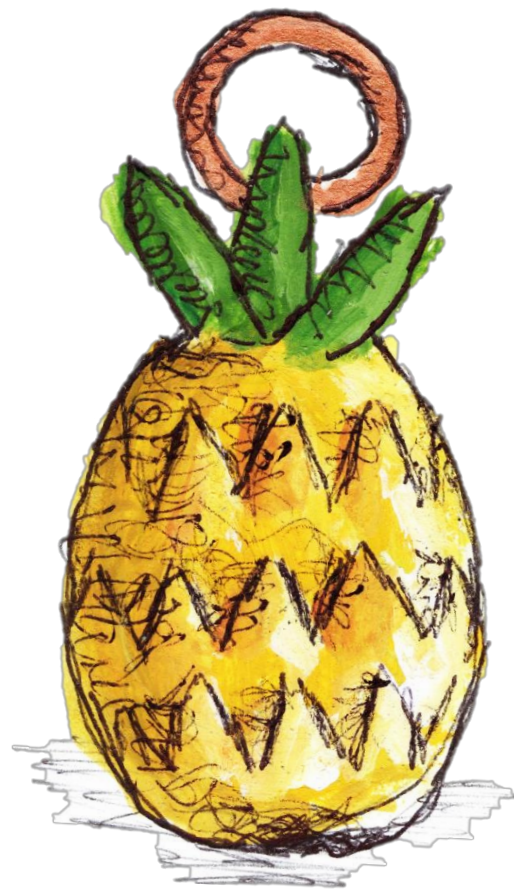
Su principal teoría es sobre la ideología. Althusser llegó a criticar tanto al marxismo que se consideraba prácticamente "antimarxista". Sus principales aportaciones se ubican alrededor del tema de la ideología. Rechaza la concepción marxista tradicional donde lo ideológico era igual a esa conciencia falsa (o nublada) y se opone a la noción clásica que la concebía como "conjunto de ideas" (supra-ideas-social).

Son cinco sus postulados fundamentales sobre la ideología:

1) Es omnihistórica o lo que es lo mismo, no tiene historia o abarca toda la historia puesto que es eterna.

Althusser le quita al marxismo su herramienta de cambio social desde lo ideológico. Sostiene que las ideologías tienen una historia propia dependiendo del modo de producción; el feudalismo tiene la suya, así como el esclavismo y el capitalismo. Del mismo modo no se sabe si en la globalización neoliberal o postcapitalismo también se posea alguna particular.

Sin embargo, para este autor, lo ideológico en general es imperecedero, es lo mismo que el inconsciente. Es algo que no tiene historia, es omnihistórico, porque, y esto es muy interesante, lo que varía en la ideología son sus contenidos concretos, pero la estructura y los mecanismos de funcionamiento son universales. Siempre estarán presentes los mismos en todas las formas ideológicas, ya sea en el caso de los burgueses, los proletarios, los revolucionarios, los feudales, los esclavos o las formaciones religiosas o artísticas.



2) Representa la relación imaginaria entre el individuo y sus condiciones reales de existencia.

En este particular podemos intuir lo que en psicoanálisis sería el "imaginario colectivo"; la ideología es el imaginario social que está entre el individuo y las condiciones reales y materiales de existencia externas.

En palabras de Althusser: "No son las condiciones de existencia reales, su mundo real, lo que los "hombres" "se representan" en la ideología, sino ante todo lo que se les representa es su relación con estas condiciones de existencia... (tú no representas tu mundo material sino cómo te relacionas con ese mundo material, el mundo material puede ser el mismo pero si a uno le tocó nacer en buenas condiciones y a otro en malas, la representación es totalmente diferente)... es la naturaleza imaginaria de esta relación lo que sostiene toda la deformación imaginaria que puede observarse en toda ideología" (Althusser, (1907) 2015, pág. 297).

Para Althusser la ideología revolucionaria no era la misma para la burguesa; ante condiciones materiales similares, la forma en que unos y otros se relacionan con esas circunstancias es totalmente diferente, produciéndose imaginarios colectivos distintos.

3) Tiene una presencia material: cohesiona a los individuos a través de las prácticas materiales.

En esta idea puede apreciarse el estructuralismo en todo su esplendor al ofrecer una existencia material a lo ideológico (los imaginarios colectivos).

Para Althusser, la ideología cohesiona a los individuos con sus prácticas materiales, tiene una existencia material porque implica maneras concretas de los seres humanos de proyectarse con respecto a este tipo de entorno; los que tienen determinada relación con el mundo material de manera similar es muy probable que se encuentren cohesionados.

Por ejemplo, los burgueses se unen al relacionar sus prácticas produciéndose un imaginario colectivo compartido por ellos. Los proletarios, por su parte, poseen un vínculo con ese mismo entorno material pero diferente al de los burgueses, entre ellos mismos, sí es similar, lo cual promueve que se cohesionen.

Althusser concluye que son las prácticas materiales quienes producen el imaginario colectivo, la ideología tiene una existencia material, sin la cual no existiría.

4) Interpela a los individuos y los constituye en sujetos.

Sin perder de vista el carácter material de la ideología, en su relación con este mundo material hay una imagen deseada con la cual los individuos nos identificamos y, sobretodo, un estatus social que nos representa. En esta ecuación se encuentra la interpelación ideológica, una imagen con la cual mi yo se identifica, queda sujeto a ella y al estatus que implica.

En ese sentido, nos acercamos a los planteamientos posteriores de Foucault -del sujeto sujetado-. Para Althusser, el individuo sujeto, constituido y sujetado por esas imágenes, por ese imaginario colectivo, aparentemente parece ser una unidad, un ser que actúa y se reconoce como uno, aunque lo dirige lo ideológico.

5) Siempre existe en el seno de un aparato ideológico de Estado y en sus prácticas. Esta existencia es material.

Amplía la noción de Estado a la de aparato ideológico. La escuela forma parte de este entramado de sometimiento, pues desde pequeños nos inculcan ese imaginario colectivo y nos enseñan a competir, querer ganar y a obedecer formándose un sujeto "normalizado".

Para Althusser, el aparato ideológico tiene un espectro mucho más amplio que la noción de Estado porque implica a todas aquellas instituciones destinadas a la sumisión. Las clases subordinadas, explica este autor, tienen que estar sujetas a la ideología de la clase dominante y se exponen en todas las instituciones del aparato ideológico (nótese que la ideología se concibe como algo material y no espiritual).

Lo anteriormente expuesto pone de manifiesto cómo lo ideológico para Althusser se convierte en algo material.

Resumiendo

La Escuela de Frankfurt se constituye en eje central de la crítica al marxismo. Se amplía la visión marxista con la cultural y se aprecia una ruptura con el economicismo marxista.

Antonio Gramsci, por su parte, sostiene una visión militante, pero a la vez teórica. Se destacan sus fundamentos sobre la construcción de hegemonías y el papel de los intelectuales en la sociedad y en función del cambio social.

La postura de Louis Althusser, estructuralista por excelencia, es otra de las abordadas. Desde su posición, el sujeto se pierde totalmente y la ideología material omnihistórica nos sujeta y se ejerce a través de los aparatos ideológicos del Estado.



HACIENDO LIMPIEZA...



EN EL BAÑO.

CAP. 12: ESCUELA DE FRANKFURT, ANTONIO GRAMSCI Y LOUIS ALTUSSER



A LA HORA DE COMER.

AL TERMINAR...



EN EL PÓRTICO.

DIOS NOS SALVARÁ.

SÍ, COMO SEA...

SÍ, EL PENSAMIENTO MÁGICO.

DESPUÉS DE LA CRISIS DEL MODELO CULTURAL MÁGICO-RELIGIOSO (DEBIDO AL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y TECNOLOGÍA) SE IMPONE UNA NUEVA FORMA DE CONCEBIR EL MUNDO: LA MODERNIDAD, SOSTENIDA EN LA RAZÓN, EL PROGRESO Y EL DESARROLLO COMO PILARES. AFIRMA AL SUJETO COMO SER PENSANTE, COMO SER RACIONAL PARA PROPICIAR EL DOMINIO DE LA NATURALEZA.

SE HABLE DE UN RACIONALISMO SOCIO-ECONÓMICO, (RIQUEZA Y LUCRO) ES DECIR, EL MERCANTILISMO. EL CUAL, SE IMPONE COMO LA PRINCIPAL LÓGICA QUE RIGE LAS CONDUCTAS SOCIALES. SE CONVIERTE EN UN FIN LEGÍTIMO (INCLUYENDO LA EXCLUSIÓN Y LA EXPLOTACIÓN DEL HOMBRE POR EL HOMBRE).

OIGAN CHICAS, ¿NO QUIEREN CREER QUE EL FIN JUSTIFICA LOS MEDIOS?

MMM... YA VEO.

ESA MISMA NOCHE...



HOLA, MARIAANA. SOY PAUH DE LA <BLUEBERRY>.



HOLA, PAUH.

... Y PRESENTARTE A GRAMSCI Y ALTUSSER.

VENGO A LLEVARTE A LA ESCUELA DE FRANKFURT...



PÓNTE ESTO. LO VAS A NECESITAR. AQUÍ TODO EL MUNDO ES BIIIEEN CRITICÓN.

TE DECÍÍÍA... NACE LA ESCUELA DE FRANKFURT COMO UNA CRÍTICA AL RACIONALISMO MODERNO.

ADENTRO DE LA ESCUELA DE FRANKFURT.



¿QUIÉN LLEGÓ?

EL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES FUE CREADO AQUÍ, EN DONDE UN GRUPO DE INTELLECTUALES CREÓ LA TEORÍA CRÍTICA. HORKHEIMER LO LIDERABA. ADEMÁS DE ADORNO Y MARCUSE, QUIENES ERAN SUS PRINCIPALES EXPOSITORES.

INSPIRADA EN UNA INTERPRETACIÓN MARXISTA DE LOS ACONTECIMIENTOS SOCIALES, REVITALIZARON EL ÍMPETU CRÍTICO ORIGINAL DE LAS TEORÍAS DE MARX RESCATANDO SU DIMENSIÓN DE TOTALIDAD EN EL ANÁLISIS DE LO SOCIAL.



<GOSSIP>.

Y AHORA, ¿A QUIÉN CRITICAN?

YO SOY MUY COMUNICATIVO.

AHHHHHHH!!



¡AY! SE ME OLVIDÓ DECIRTE! NOS MOVEMOS DE MÉXICO A ALEMANIA...

EN ALEMANIA.



BIENVENIIIDA. VAMOS ADENTRO.

AFUERA DE LA ESCUELA DE FRANKFURT.

EN EL PASILLO.

ERA UN CENTRO RENOVADOR DE LA TEORÍA MARXISTA QUE ASPIRABA A IRRADIAR UNA NUEVA PRAXIS.



EN EL CONTEXTO DE EFICACIA, LA ÚNICA SALIDA ERA SITUARSE FUERA DE ESA LÓÓGICA.

HAY QUE SALIRSE DEL PROCESO MATERIAL CONCRETO Y SITUARNOS EN FINALIDADES QUE VAN MÁS ALLÁ DEL CURSO HISTÓRICO. HAY ESTIMULAR LA COMPRENSIÓN DE LA NATURALEZA EN SÍ Y PAAARA SÍ.

CONJUGARON UNA INTERPRETACIÓN DEL MARXISMO, EN SU COMPLEJA TOTALIDAD CON LAS POSTURAS TEÓRICAS DEL PSICOANÁLISIS AL INCORPORAR AL SUJETO CON SUS MOTIVACIONES, VALORES Y MECANISMOS DE ACCIÓN Y SIGNIFICACIONES (ENTRE LA ESTRUCTURA SOCIAL Y LA PERSONALIDAD DEL INDIVIDUO).



¡TE PASASTE CON EL PSICOANÁLISIS FREUDIANO!

Y NO LO OLVIDEN, CHICAS: MARXISMO COMBINADO CON PSICOANÁLISIS EN IGUALES PROPORCIONES.

EN UN SALÓN.

EN LA MEDIDA EN QUE LA TEORÍA CRÍTICA SE VOLVÍA MÁS RADICAL, LA CONEXIÓN CON LA PRAXIS SE HACÍA MÁS DIFUUSA.

EN EL CORREDOR.

AHORA, VAS A CONOCER A GRAAAMSCI. MARXISTA HEGELIANO. MIRA, VEN A VEEERLO.

SE ALEJA DEL "DETERMINISMO ECONÓMICO" DEL MARXISMO TRADICIONAL Y CONSTRUYE EL CONCEPTO DE HEGEMONÍA PARA ANALIZAR Y PROPONER LA ACCIÓN POLIÍTICA.

NOTA QUE LA CLASE DOMINANTE(C.D.) EJERCE SU PODER IMPONIENDO SU VISIÓN DEL MUNDO A TRAVÉS DE LA ESCUELA, MEDIOS DE COMUNICACIÓN,ETC.



ADENTRO DEL AGUA MÁGICA.

«LAS C.C.D.D. BUSCAN CONSENSOS PARA ASEGURAR SU HEGEMONÍA TOMANDO A SU CARGO ALGUNOS DE LOS INTERESES DE LOS GRUPOS DOMINAAADOS».



LAS CLASES DOMINANTES TIENEN "CONCIENCIA PARA SÍ».



AFUERA.

VAMOS A LOS JARDIINES..



HOLA, CHICAS. SOY ALTUSSER. YO SOY ESTRUCTURALISTA.



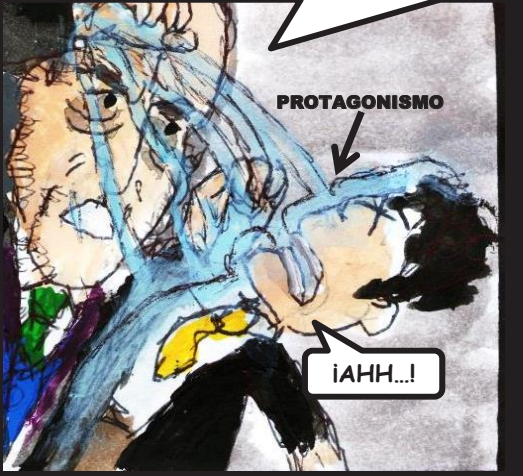
ME ADHIRO A LA TEORÍA PSICOANALÍTICA AL IMPORTAR AL MARXISMO, EL CONCEPTO DE IMAGINARIO Y LA PROBLEMÁTICA DE LA CRÍTICA DE LA CONCIENCIA.

MIS POSTULADOS APUNTA A QUITARLE AL SUJETO TODO PROTAGONISMO (DE CUALQUIER ORDEN: HOMBRES, CLASES SOCIALES, ESTADO, ETC.)



AY, ¿QUÉ CREES?... TENEMOS QUE IRNOOS...

MI TEORÍA ES LA IDEOLOGÍA. RECHAZO LA CONCEPCIÓN MARXISTA TRADICIONAL DE LA IDEOLOGÍA. SEGÚN LA CUAL, ES IGUAL A LA CONCIENCIA FALSA Y TAMBIÉN SE OPONE A LA CONCEPCIÓN CLÁSICA DE LA IDEOLOGÍA QUE LA CONCBE COMO CONJUNTO DE IDEAS.



PROTAGONISMO

¡AHH...!

CONCLUYO QUE EL ESTADO ENCUENTRA SU FUNDAMENTO ÉTICO EN LA SOCIEDAD CIVIL. HEGEMONÍA ES UNIDAD ENTRE TEORÍA Y PRÁCTICA...



LA IDEA ES IMPEDIR QUE ESTAS CONTRADICCIONES ESTALLEN PRODUCIENDO UNA CRISIS EN LA IDEOLOGÍA DOMINANTE Y SU CONSECUENTE RECHAZO.



ES NECESARIA UNA LUCHA IDEOLÓGICA PARA LOGRAR LA HEGEMONÍA: UNA REFORMA INTELLECTUAL Y MORAL DE LA SOCIEDAD Y LA CONSTRUCCIÓN DE UNA VOLUNTAD NACIONAL POPULAR...

IMPLICA DESCORPORATIVIZACIÓN DEL PROLETARIADO A TRAVÉS DE LA CONSTRUCCIÓN DE UNA «NUEVA HEGEMONÍA».



POR MEDIO DE LOS INTELLECTUALES QUE SON LOS INTERMEDIARIOS ENTRE LA CLASE DIRIGENTE-DOMINANTE Y LAS BASES.

LA IDEOLOGÍA ES OMNIHISTÓRICA(NO HISTORIA). REPRESENTA LA RELACIÓN IMAGINARIA ENTRE EL INDIVIDUO Y SUS CONDICIONES REALES DE EXISTENCIA.



TIENE UNA EXISTENCIA MATERIAL: COHESIONA A LOS INDIVIDUOS CON SUS PRÁCTICAS MATERIALES.

INTERPELA A LOS INDIVIDUOS Y LOS CONSTITUYE EN SUJETOS.

EN LOS JARDINES.



NO VEAS A LOUIS A LOS OJOS, MARIAAANA.

NO ME INSPIRA CONFIANZA...



¡TERRA RUPTUS!!

...ES LA CAPACIDAD DE UNIFICAR Y MANTENER UNIDO A TRAVÉS DE LA IDEOLOGÍA A UN BLOQUE SOCIAL QUE NO ES HOMOGÉNEO.



...SINO QUE TIENE PROFUNDAS CONTRADICCIONES DE CLASES. LO QUE CARACTERIZA A LAS CLASES SUBALTERNAS ES LA FALTA DE UNIDAD ENTRE ACCIÓN Y TEORÍA.

HAY DE DOS TIPOS. 1)INTELLECTUALES TRADICIONALES: SON PARTE DE LA HEGEMONÍA. INTERVIENEN EN EL DISEÑO Y ORGANIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DEL ESTADO...



LAS INTELLECTUALES.



2) Y LOS INTELLECTUALES ORGÁNICOS: ESTÁN EN CONTRA DE LA HEGEMONÍA EN LA SUBALTERNIDAD.

VIENE PARA ACÁ. VAMOS A RECIBIRLOO.



HOLA, CHICAS.



HOLA GRAMSCI.

HOLA, TÑO.



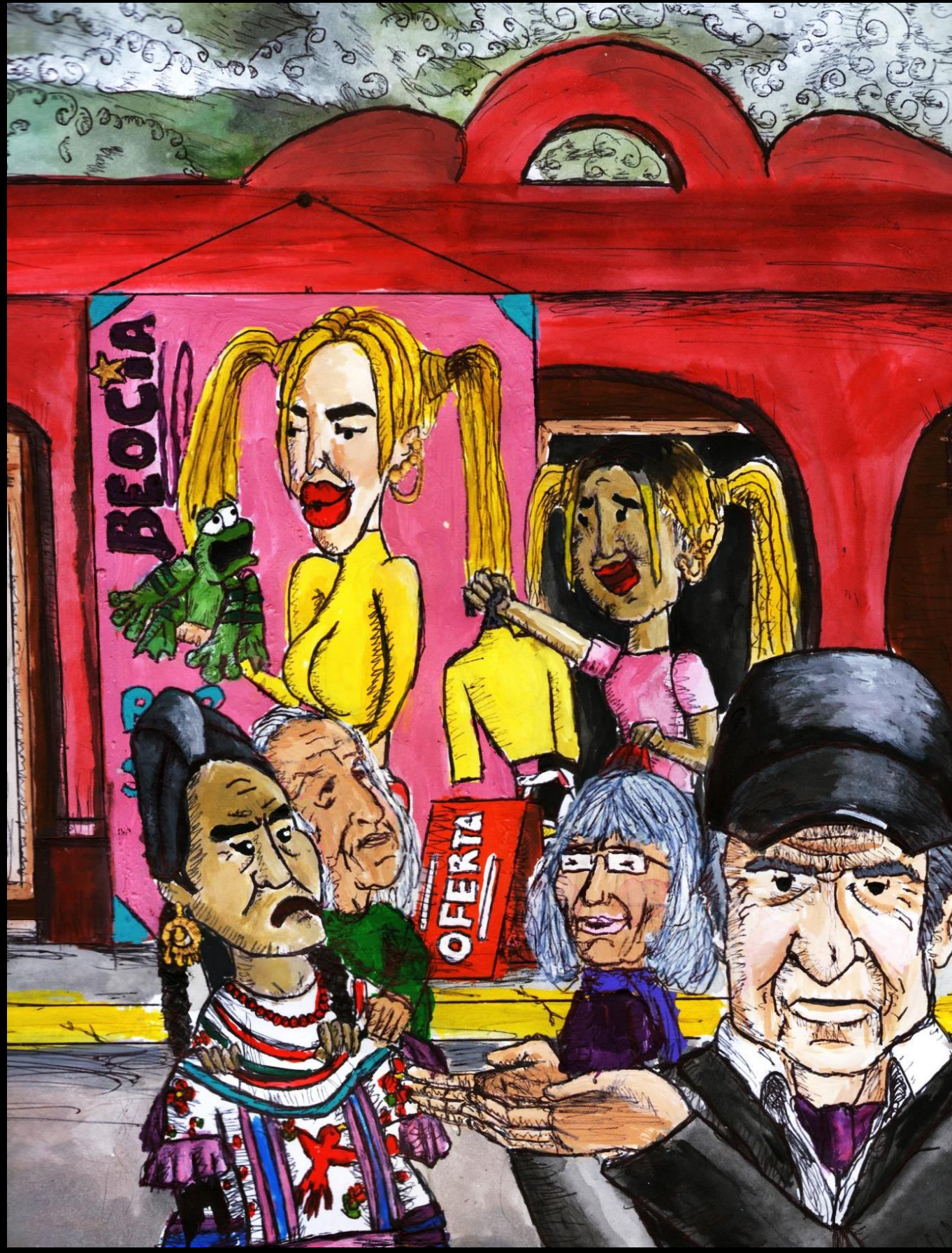
¡¡AHH!!

¡¡AY, NOS CAAAEMOOOSI!



CONTINUARÁ...

NEOMARXISMO DESDE EL SUR: PABLO G.CASANOVA, SAMIR AMÍN Y MARTA HARNECKER



Capítulo III

El neomarxismo desde el Sur: Pablo González Casanova, Samir Amín y Martha Harnecker

Pablo González Casanova

Fecha de nacimiento: 11 de febrero de 1922 (Toluca, Estado de México).

Fecha de fallecimiento: 8 de abril de 2023 (Ciudad de México)

Principales obras:

1948 Misoneísmo y modernidad en el siglo XVIII en México.

1953 Una utopía de América.

1958 Estudio de la técnica social.

1958 La literatura perseguida en la crisis de la colonia.

1965 La democracia en México.

1977 Las categorías del desarrollo económico y la investigación en ciencias sociales.

1980 Sociología de la explotación.

1982 La nueva metafísica y el socialismo.

1983 El estado de los partidos políticos en México.

1983 Imperialismo y liberación en América Latina.

1984 La hegemonía del pueblo y la lucha centro-americana.

2004 Las nuevas ciencias y las humanidades: de la academia a la política.

2006 El colonialismo interno.

Samir Amin

Fecha de nacimiento: 3 de septiembre de 1931 (El Cairo, Egipto).
Fecha de fallecimiento: 12 de agosto de 2018 (París, Francia).

Principales obras:

1969 Hassan Riad, Egipto, fenómeno actual.
1973 Categorías y leyes fundamentales del capitalismo.
1973 El capitalismo periférico.
1973 Desarrollo desigual.
1974 Capitalismo periférico y comercio internacional.
1974 El desarrollo desigual, ensayo sobre las formaciones sociales del capitalismo periférico.
1974 Elogio del socialismo, el capitalismo: una crisis estructural, feminismo y lucha de clases.
1975 La acumulación a escala mundial.
1975 Sobre la transición.
1976 Imperialismo y comercio internacional. El intercambio desigual.
1979 Clases y naciones en el materialismo histórico.
1981 La ley del valor y el materialismo histórico.
1987 Dinámica de la crisis global.
1988 La desconexión, hacia un sistema mundial policéntrico.
1989 El eurocentrismo, crítica de una ideología.
1993 Capitalismo y sistema mundo.
1993 El Juego de la estrategia en el Mediterráneo.
1994 El fracaso del desarrollo en África y en el Tercer Mundo, un análisis político.
1997 Los desafíos de la mundialización.
1998 El capitalismo en la era de la globalización.
1999 Los fantasmas del capitalismo.
1999 Miradas a un medio siglo (1945-1990).
2001 El hegemonismo de los Estados Unidos y el desvanecimiento del proyecto europeo.
2001 Crítica de nuestro tiempo.
2003 Más allá del capitalismo senil.
2005 Por la quinta Internacional.
2009 La crisis. Salir de la crisis del capitalismo o salir del capitalismo en crisis.
2009 El socialismo en el siglo XXI: reconstruir la perspectiva socialista.

Martha Harnecker

Fecha de nacimiento: 1937 (Chile).
Fecha de fallecimiento: 15 de junio de 2019 (Canadá).

Principales obras:

1976 Cuba, ¿dictadura o democracia?
1986 Qué es la sociedad.
1990 América Latina: izquierda y crisis actual. Sociología y política.
1991 Con la mirada en alto.
1995 El sueño era posible
1999 Haciendo posible lo imposible: la izquierda en el umbral del siglo XXI. El Mundo del siglo XXI.
2002 Hugo Chávez Frías: un hombre, un pueblo.
2002 La izquierda después de Seattle.
2003 Venezuela, militares junto al pueblo.
2003 Sin tierra: construyendo movimiento social.
2003 Militares junto al pueblo: entrevistas a nueve comandantes venezolanos que protagonizaron la gesta de abril de 2002.
2005 Venezuela: una revolución sui generis.
2006 Reconstruyendo la izquierda.
2007 Los conceptos elementales del materialismo histórico.
2007 El sistema político yugoslavo: selección de textos de Marta Harnecker.
2008 Reconstruyendo la izquierda. Sociología y política.
2008 Transfiriendo poder a la gente: municipio Torres, estado Lara, Venezuela.
2010 Inventando para no errar. América Latina y el socialismo del siglo XXI.
2014 Un mundo a construir.

El neomarxismo desde el Sur

Pablo González Casanova

Comenzaré el análisis de los fundamentos del neomarxismo desde el Sur, desmenuzando los puntos de vista esgrimidos por Pablo González Casanova.

Centraré los siguientes párrafos en uno de los aspectos más importantes de su teoría vinculada con un examen del hoy y su concepto (que no es suyo, pues ya ha sido mencionado en la obra de Lenin) de colonialismo interno.

González Casanova redefine el colonialismo interno, noción leninista con la cual resume su preocupación por la justicia. En México la definición de colonialismo, como es sabido, se direcciona a la conquista y, sobretudo, se vincula con el territorio mexicano del norte, con cómo fueron conquistados los indígenas y completamente exterminadas las poblaciones nativas residentes en la zona. Los españoles, al llegar a América nos colonizaron, nos sometieron; en otros países como Cuba el exterminio fue total, y hubo que traer esclavos de África porque no había indígenas para formar poblaciones que trabajaran sirviendo a los europeos.

El proceso de descolonización, que vino mucho después, trajo consigo una independencia formal por diferentes vías y, según González Casanova, se hizo evidente un retroceso con la llegada del capitalismo neoliberal. A su juicio, con la mundialización neoliberal, a los pueblos o las minorías les está pasando lo mismo que les sucedió en la época colonial; así como vinieron los españoles a colonizarnos, hoy en día, las transnacionales producen el "colonialismo interno".

En este momento, dice, nuestros países sufren procesos similares a los de la colonización, de ahí deviene este término por él utilizado. (González, 2006).

No necesariamente implica que los españoles vengan a someter a los aztecas, sino que, dentro del mismo país, con las propias políticas económicas, se permite que las transnacionales lleguen (como las mineras canadienses en México, por ejemplo) a un territorio con todos los permisos de operación y con pleno dominio de los recursos naturales.

Analicemos, entonces, sobre quienes se ejerce el colonialismo interno según González Casanova:

a) Habitan en un territorio sin gobierno propio. Incluye a comunidades culturalmente diferentes a la generalidad.

b) Se encuentran en situación de desigualdad frente a las élites dominantes y las clases que las integran.

c) La administración y responsabilidad jurídico-política concierne a las etnias dominantes, a las burguesías y oligarquías del gobierno central, o a sus aliados y subordinados. Esto sucede por ejemplo cuando hay que tomar decisiones importantes, de vida o muerte, como puede ser la de la liberación de una presa de agua: "No se inunda la ciudad y sí las comunidades indígenas". En este caso, como esos indígenas no tienen un gobierno propio están sometidos y en total indefensión frente a las élites, quienes tienen en sus manos la potestad de decidir, esas comunidades no deciden.

d) Sus habitantes no pueden participar en los más altos cargos políticos y militares del gobierno central, salvo en condición de "asimilados".

e) Los derechos de sus habitantes, su situación económica, política, social y cultural son regulados e impuestos por el gobierno central.

f) Los "colonizados" en el interior de un Estado-Nación pertenecen a una "raza" distinta a la que domina en el gobierno nacional, considerada "inferior" o, a lo sumo, convertida en un símbolo "liberador" que forma parte de la demagogia estatal.

g) La mayoría de los colonizados corresponde a una cultura distinta y habla una lengua diferente de la "nacional".

Así como afirmara Marx "un país se enriquece a expensas de otro país", en el colonialismo interno "una clase se enriquece a expensas de otra clase". En muchos Estados-Nación que provienen de la conquista de territorios, llámese Imperios o Repúblicas, a esas dos formas de enriquecimiento se añaden las de este tipo de colonialismo.

Este autor devela que esa colonización no solo se produce a cargo de las clases dominantes de un país o de los capitales nacionales, sino también de los extranjeros, como es en el caso de las mineras en México. Por lo tanto, podemos hablar de colonización interior e internacional traducida en expropiaciones, despojos de territorios y propiedades agrarias existentes que contribuyen a empobrecer y pauperizar; son prácticas depredadoras que traen consigo desempleo, bajos salarios de la población y de los trabajadores de las zonas subyugadas.

En México tenemos varios ejemplos de colonialismo interno puestos en práctica por los capitales extranjero y nacional y para evidenciarlo se debería hacer un estudio de cuánto territorio realmente le pertenece al país. Este mapeo sería importante para saber con precisión cuántos kilómetros cuadrados tenemos en realidad y cuántos forman parte del capital internacional.

En este mismo ejemplo se ubica la figura del narcotráfico como capital nacional y transnacional, actor que ha formado parte del despojo territorial en nuestro país, es decir de la colonización interna.

Para Pablo González Casanova, el triunfo global del capitalismo, al que hemos asistido en los últimos años por medio del colonialismo interno (llámese también intracoloniaismo o colonialismo internacional -más formal, más informal- o colonialismo transnacional), es una categoría compleja, pero necesaria, para comprender y analizar críticamente las realidades sociales actuales. En sus palabras, no podemos decir que nos encontramos en un proyecto nacional de izquierda cuando no tocamos este tema como fundamental.

Estos postulados nos llevan a dos problemas fundamentales:

1) Nos encontramos frente a una crisis terminal del capitalismo o de la humanidad. Es decir, se acaba el capitalismo o desaparece el mundo.

Para Pablo González Casanova no hay mensaje más urgente y necesario que el de preservar la vida del planeta, lo que traería consigo la caída misma del capitalismo. Esto adopta sentido si recordamos que, por definición y esencia, este sistema social es depredador por excelencia de la naturaleza.

Es importante reconocer que este planteamiento lo hizo antes de la pandemia de la Covid 19 (que ha permeado la restructuración capitalista). En este sentido, para él resultaba urgente que los colectivos de todo orden (de pueblos, trabajadores, campesinos, profesionales) empiecen a articular su voluntad y a defender realmente la vida. Este primer problema lleva al siguiente planteamiento.

2. Enfrentamos la crisis del humanismo de la modernidad, la cual perdió de vista lo humano.

Al caer los socialismos, ante la crisis de este paradigma y la situación económicamente dramática de muchísimos países, este autor plantea que nos quedamos sin alternativas y herramientas para superar las grandes problemáticas sociales que engendra el capitalismo existente. Manifiesta que podemos hacer trabajo social para paliar en algo y tratar de resolver algunos problemas emergentes, pero eso no implica un cambio verdadero y trascendental. Las grandes problemáticas sociales siguen ahí, y han sido encaradas por los tecnócratas o los economistas, con ausencia de humanismo. Esta variable se perdió: Estamos frente a poblaciones que siguen muriendo de hambre, así de clara es esta realidad social que estamos viviendo. Y cito a Pablo González Casanova sobre la crisis de las ideologías y de los paradigmas:

"...el hombre se queda sin qué decir sin qué hablar y pensar y hacer, esta gran crisis al mismo tiempo ha provocado una fuerte conmoción en los planteamientos sobre el sentido de la historia y del humanismo. Ha removido completamente los planteamientos sobre el proyecto humanista que surgió en el Renacimiento y que, en cierta forma, es heredero de proyectos humanistas anteriores, algunos formulados en términos religiosos, que viene del cristianismo, y otros formulados en términos filosóficos que vienen del racionalismo griego. En el siglo XX el humanismo ha visto cómo proyectos surgidos a lo largo de la Edad Moderna se han ido al despenadero. Y no sólo los religiosos o los filósofos, sino los que se han formulado en nombre de la ciencia y con el recurso de la ciencia, los de la socialdemocracia, los del socialismo marxista-leninista, los del nacionalismo del Tercer Mundo" (González, 1992, pág. 18).

Para este gran intelectual, resulta una necesidad imperiosa, a estas alturas, reformular los paradigmas de las ciencias sociales para dar cuenta de los cambios de la realidad y contribuir a encauzar los derroteros de la humanidad. Esto significa posicionarse en un análisis de lo social que contribuya a abrir nuevos caminos de transformación.

Resulta importante señalar que González Casanova nos define algunos elementos teóricos fundamentales que deberían tomarse en cuenta en la construcción de alternativas. Desde su punto de vista, un primer tema teórico a trabajar es cómo construir una democracia incluyente. Él realizó mucho trabajo teórico al respecto, respaldado por diversas metodologías, por lo que no se trata solamente de una respuesta teórica, sino metodológica, de cómo crear este tipo de democracia.

Asimismo, constata en una revisión histórica y sociológica, que todas las democracias han sido excluyentes, lo cual explica el fracaso de cada uno de los proyectos humanistas.

Entonces, la democracia incluyente no sólo es una utopía, tiene que constituirse en un camino donde deriven todas las quimeras existentes desde la Revolución Francesa y que, en la Edad Moderna, estuvieron bellamente expresadas en el lema "libertad, igualdad, fraternidad". Mientras la democracia sea vista como una cuestión puramente formal desde el derecho o como un asunto electoral, seguirá siendo excluyente.

González Casanova sostiene que la democracia para ser incluyente debe abarcar la totalidad de los aspectos de la vida social y ser universal, su praxis debe contener a todos los seres humanos y no sólo a quienes deciden y toman decisiones. En ese sentido plantea, y esto es algo muy interesante, que esa construcción epistemológica y teórica del concepto de democracia incluyente tiene que nacer de la práctica. No puede darse desde lo teórico, es la acción la que debe construirlo, quitarle el monopolio a la sociedad política y dárselo a la civil, no es la clase política quien debe construir el país.

Otra línea de pensamiento humanista en la construcción de alternativas de Pablo González Casanova, es que la justicia tiene que ser la meta. Para él, esa democracia incluyente a construir debemos llenarla de contenido. Para que tenga razón de ser, tiene que convertirse en un instrumento de justicia que permita resolver la aguda problemática social a la cual nos estamos enfrentando.

Por ende, desde su pensamiento humanista puede ser considerado un justiciero. Para él, es la sociedad civil y no la clase política quien puede impartir esa justicia requerida en el camino de elaborar, construir y discutir propuestas alternativas de carácter societario.

Hace referencia además al importante rol de los intelectuales dentro de la sociedad civil los cuales pueden constituirse en intelectuales orgánicos poniendo todo su saber al servicio de una construcción de justicia dentro de una democracia incluyente que considera:

a) La solidaridad como norma de conducta.

En su perspectiva humanista, no debe haber cabida a quejarse de la explotación a que estamos sometidos ni a la inexistencia de prácticas solidarias. Según plantea, un científico social no puede dormir, tiene que estar profundamente indignado, poseer una enorme rabia con todo cuanto acontece. La solidaridad debe ser parte de nuestras normas de conductas, incluidas las de los intelectuales: "En esta tarea de orientación de la juventud, los profesores universitarios que trabajamos en la universidad no podemos estar solos, necesitamos el concurso de todos los mexicanos... deben contribuir a que la juventud crea en la razón y el derecho" (Saladino, 2006, pág. 4).

b) La práctica del pluralismo como reconocimiento de las diferencias.

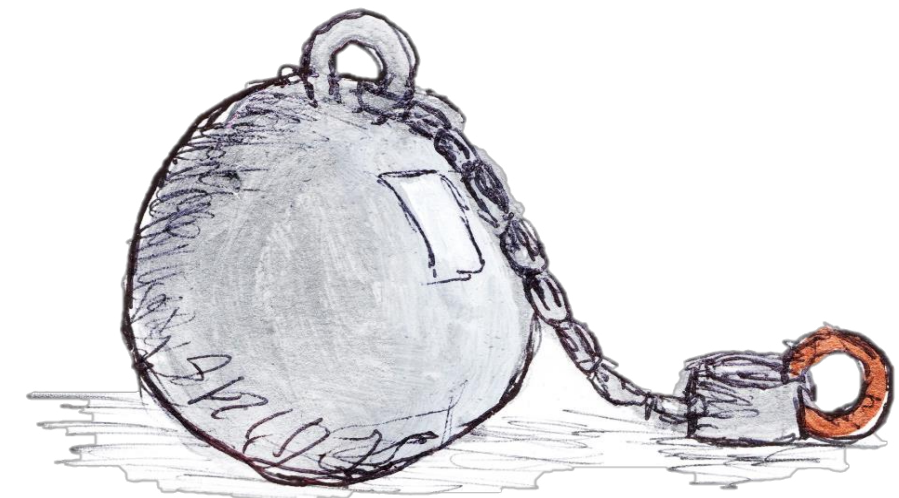
A su juicio, no tenemos que plantear que somos diferentes, al contrario, las diferencias son riqueza que posee lo humano, lo social. Deben ser reconocidas y cultivadas las diversas manifestaciones de comportamientos. Sugiere la diferencia como unidad solidaria.

c) El rescate de la importancia de la vida comunitaria.

Finalmente, para Pablo González Casanova la vida comunitaria tiene que ser rescatada, por tratarse de uno de los fundamentos más importantes de la vida social. Es importante llegar a acuerdos comunitarios, mejorar la convivencia y lograr tratos como pilares de la vida social (como ejemplo podemos mencionar a las organizaciones vecinales). También plantea la importancia de atender a los diferentes grupos étnicos y sobre todo apreciar cuál orden le conceden otros al estilo comunitario. Así podemos ser testigos de cómo los indígenas son más

propensos que otros a vivir en comunidad, cómo se puede convivir pacíficamente a través del cumplimiento de determinadas normas morales y en vínculo con sus autoridades.

En síntesis, González Casanova no sólo se expresa desde la teoría sino también desde la práctica, es un teórico que está detrás de las alternativas zapatistas y ha erigido al comunitarismo como valor básico del humanismo. Fue un pensador comprometido con la reconstrucción de los valores sociales, la recuperación de la moral y la refuncionalización para garantizar formas de convivencia imbuidas en nuestra propia realidad.



Samir Amin

Es el segundo autor a estudiar en esta escuela neomarxista desde el Sur propone una relectura muy interesante de Marx pues traslada los conceptos marxistas a la realidad actual, en el afán de comprenderla y transformarla.

Para Amin, entender la dinámica de funcionamiento del capitalismo en la actualidad implica analizar centros y periferias. Lo anterior conllevará a reconocer que ese proceso productivo que antes podía apreciarse en los marcos de un país o Estado-nación, ahora se manifiesta del mismo modo, pero a escala global.

Analicemos entonces qué se entiende por centros y periferias desde la perspectiva de Samir Amin:

Los centros son los que se apropian de los medios de producción. Un ejemplo a tener en cuenta podría ser el siguiente: México no tiene industria automotriz, la existente es alemana o estadounidense, etc. Los medios de producción se encuentran en esos países, los empresarios sólo vienen a la nación a emplazar sus fábricas. Podría entonces pensarse que estamos considerados un país del primer mundo, sin embargo, no somos centro, sino periferia.

Marx decía que una clase se apropiaba de los medios de producción y otra vendía su fuerza de trabajo. Samir Amin, retomando esta idea, se refiere a la existencia de países que se apropian de los medios de producción y de los periféricos, como México, que venden su fuerza de trabajo barata y permiten la apertura de grandes plantas industriales extranjeras en su suelo.

Samir Amin también realiza una relectura del tema relacionado con el proceso de acumulación capitalista, donde los ricos acaparan y los pobres no poseen prácticamente nada. Esta situación, refiere este autor, tiene lugar no sólo a nivel de un país, sino mundialmente: existen países ricos que acumulan y periféricos que no lo hacen. México puede tener un Producto Interno Bruto (PIB) impresionante, pero cuántos de esos ingresos se emplean en pagar la deuda externa y qué cantidad va a las manos de otros países ricos. De ahí el temor a que los inversionistas salgan de nuestro territorio.

Como hemos venido analizando, conceptos importantes para él son los de centro y periferia. Él no acepta los términos mundialización o liberalismo, argumentando que lo que vivimos en la actualidad es el imperialismo desarrollado en la teoría de Marx. Tengamos en cuenta que el capitalismo siempre ha generado desigualdades y nunca ha promovido relaciones homogéneas, lo que ha creado realidades totalmente dispares; ese proceso de acumulación, al irse polarizando, ha expuesto a los centros con mucho dinero y a las periferias que no poseen nada o casi nada.

Esos centros, para Samir Amin, son productos de la historia. Los estados nacionales burgueses, que serían los colonizadores, pudieron acumular capital y medios de producción, beneficiándose de los países periféricos. En la periferia podemos ver regiones enteras como África y América Latina.

Si tenemos claridad en lo expuesto hasta aquí, podemos analizar otro concepto importante suyo, el de la acumulación autocentrada. El proceso de acumulación capitalista se da en los centros, el capital sale de los países periféricos y va hacia ellos. Es fundamental identificar esta definición porque los países periféricos en el mundo capitalista están sometidos a la funcionalidad de los centrales: los periféricos son sometidos por los centros.

Ese capitalismo de Marx (con burgueses y proletarios), podemos verlo a escala internacional desde los países centro, quienes se llevan la riqueza, y los periféricos que son despojados de ella. Esto permite la conformación de un sistema jerarquizado único, que, evidentemente, conlleva y edifica al imperialismo.

El imperialismo

En la medida que el capitalismo se ha extendido a lo transnacional, ha empezado a invadir a los países de la periferia usando el expansionismo clásico. Al respecto, Samir Amin dice "cuidado, porque hoy no estamos asistiendo a ningún fenómeno nuevo, hoy es más de lo mismo, es más de expansión imperialista" (Amin, 2001, pág. 19).

Esa expansión imperialista se articula alrededor de lo que llama la triada imperialista: Estados Unidos, Europa y Japón. Esta triada gestiona los cinco grandes monopolios capitalistas o imperialistas de la actualidad, que son: (Amin, 2001).

1) Tecnológico. Requiere gastos enormes de inversión en tecnología que sólo los poderosos y ricos pueden hacer.

2) Control de los mercados financieros mundiales. En este aspecto, encontramos una relectura importante de Marx sobre algo que, obviamente, no llegó a ver, el capital financiero. Como economista, Samir Amin analiza estos mercados, estrechamente relacionados con el monopolio tecnológico.

3) De los recursos naturales del planeta. El capitalismo y el imperialismo necesitan de éstos para su expansión, basados en una racionalidad a corto plazo, es decir, explotarlos todos porque no alcanzan. Este tema será analizado en capítulos ulteriores cuando se desarrolle la temática del ecofascismo.

4) Los medios de comunicación. Su uso lleva a la uniformidad cultural y a la manipulación política.

5) De las armas de destrucción masiva. Este monopolio está prácticamente en manos de los Estados Unidos.

Entonces, también desde el estudio de la obra de Marx, Samir Amín menciona la necesidad de pensar en la ley del valor mundializada y cómo ésta da como resultado una jerarquía totalmente desigual en la distribución de los ingresos, no sólo dentro de los países sino a escala mundial, donde las industrias de las periferias van a estar subordinadas y reducidas a la categoría de subcontratación, por supuesto, en beneficio de los centros.

Asimismo es portador de un interesante análisis del capitalismo e imperialismo actual donde aparecen dos nuevos elementos.

1. La erosión del estado nación centrado en sí mismo, lo cual trae consigo el debilitamiento del control político y social. Con este elemento estamos en desacuerdo, apreciamos que el estado nación lo que hace es cambiar de rol y convertirse en una herramienta del imperialismo y la globalización.

2. La aparición de nuevas dimensiones de la polarización, hay un centro totalmente industrializado, pero no ocurre lo mismo con las regiones. Para Samir Amín asistimos hoy a un cambio en la forma de producción que polariza aún más los centros de las periferias.

Según su criterio, la globalización es la exacerbación de los principios del capitalismo, de la ley del valor; es el dominio de estos cinco monopolios como racionalidad que guía el proceso de la acumulación autocentrada. Lo que tenemos hoy es un proyecto político y económico capitalista, hegemónico, imperialista que agota el sistema y sus recursos, que nos ha conducido a una crisis mundial de la cual Samir Amín no veía una salida que no fuera el fin del capitalismo mismo. Vemos si el coronavirus le permite un aire a ese capitalismo agonizante como él lo sugiere.

Para finalizar, su postura está centrada en la construcción de alternativas a partir de la desconexión en todos los niveles, tratando de formar bloques regionales que puedan hacer frente a estos desafíos. Otra manera de lograrlo es a nivel comunitario, reconstruyendo la comunidad, lo que implica empezar a desconectarse desde abajo.

Samir Amín menciona que hay que comenzar a salir de esta situación mediante la construcción de un poder social desde lo popular, lo que implica edificar algo diferente a partir de la sociedad civil.



Marta Harnecker

Concluiremos este capítulo acerca del neomarxismo desde el Sur con la obra de Marta Harnecker. Mujer marxista consumada, discípula de Althusser que cooperó con la Unidad Popular en el Chile posterior al golpe de estado de Pinochet.

Ella también vuelve a la obra de Marx de forma muy interesante, relacionándose con el marxismo en tres dimensiones, como:

1. Militante
2. Intelectual
3. Pedagoga popular.

Se encarga de difundir el marxismo en América Latina, los conceptos fundamentales del materialismo histórico y los cuadernos de educación popular.

Con el golpe de estado de Pinochet, se asila en Cuba, aunque termina su vida en Canadá. Uno de sus grandes aportes teóricos es la articulación de tres conceptos fundamentales: estado, partido y masas populares.

Para ella, el partido es el articulador de las otras dos categorías y lleva el papel protagónico en la conducción hacia el poder político y la transformación del Estado.

Según refiere, se necesita contar con un aparato ideológico (en el sentido de Althusser, recordando que fue su discípula) que conduzca a las masas populares a la transformación del Estado y a la generación de condiciones favorables en la lucha por el socialismo (Harnecker, 2007).

Propone que la única alternativa de construcción social diferente sería la articulación a través de un aparato ideológico.

En este sentido, fue fiel defensora de la idea tradicional marxista de lograr una sociedad más justa e ir hacia el comunismo a través del conflicto de las clases sociales, donde los partidos políticos constituirían el aparato ideológico de vanguardia (para esas clases sociales).

Para Marta Harnecker la expresión más completa de la lucha de clases es la de los partidos políticos que siempre representarán a una clase social determinada.

Si comprendemos su pensamiento, habría que analizar a qué clase representan los partidos políticos en la actualidad, y si alguno pudiera encarnar los intereses de las desfavorecidas.

Este razonamiento se haría desde las posiciones partidistas, como aparato ideológico, no como gobierno; para ella incluso las organizaciones sociales, de masa o populares que eran un medio importante de lucha, son un espacio totalmente parcial.

Marta Harnecker consideraba que si no se contaba con el aparato ideológico del partido no se podía llegar al cambio social. Esto se basa sobre todo en su experiencia militante dentro de la unidad popular, donde hace un conjunto de reformulaciones al marxismo tratando de verlo y perfilarlo al contexto latinoamericano.

Esa es una dialéctica constante en Marta Harnecker, la ida desde lo teórico hacia su realidad y su práctica como militante, lo que la convierte en una intelectual relevante en la historia reciente.

Resumiendo

Pablo González Casanova es la visión del colonialismo interno y la construcción de alternativas desde el humanismo.

En Samir Amin podemos distinguir todo el análisis del imperialismo actual y el tema de la desconexión como alternativa.

Y, finalmente, Marta Harnecker es vista en su praxis militante y educación marxista.

RECORDANDO EL METRO...

CAP.13: NEOMARXISMO DESDE EL SUR. PABLO GONZALEZ CASANOVA, SAMIR AMIN Y MARTA HARNECKER.



EN MI CUARTO.

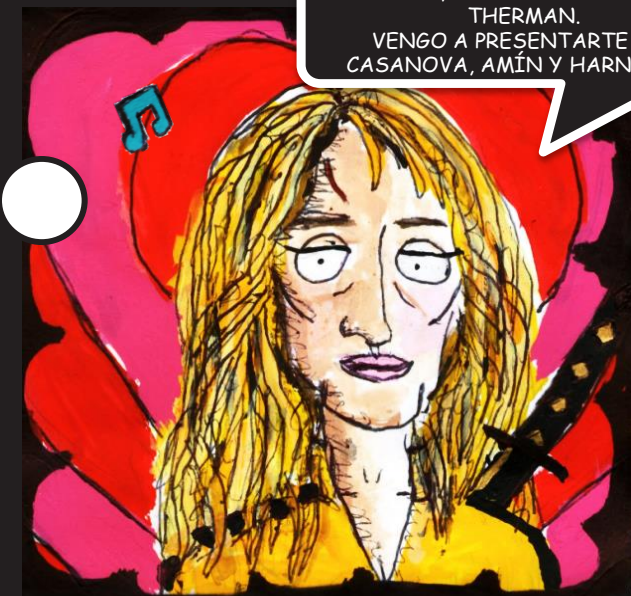


UNA COLACIÓN.



AL TERMINAR...

ESA MISMA NOCHE...



HOLA, MARIANA. SOY UVA THERMAN. VENGO A PRESENTARTE A G. CASANOVA, AMÍN Y HARNECKER.



HOLA, UVA.

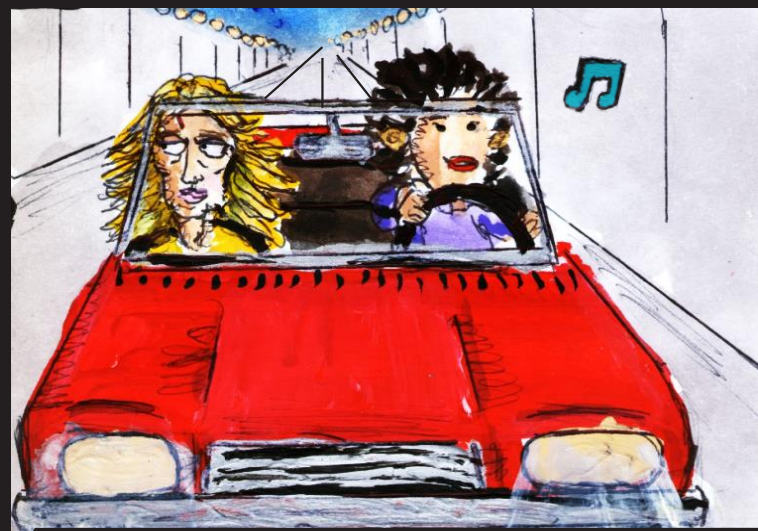


VÁMONOS.



TOMA, PARA QUE CORTES TUS ELOTES.

GRACIAS, UVA.



RUMBO AL ENCUENTRO CON CASANOVA, AMIN Y HARNECKER.

Cap.1 Preparándose



EN LA CALLE.

AQUÍ DETENTE, POR FAVOR...¡HEY CHICOS!
HOLA. SUBAN Y MIENTRAS, PLATÍQUENME DE SUS HIPÓTESIS.



ÁNGELES DE KARL



HOLA, SOY AMÍN.
HOLA, SOY CASANOVA.
SOY HARNECKER.

YO VEO POR EL COLONIALISMO INTERNO (C.I.) COMO RESULTADO DEL CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD NACIONAL.



ESTADÍSTICAS PRUEBAN LA POBREZA, EL ANALFABETISMO, LOS PROBLEMAS DE SALUD, ETC. A MÍ, ME PREOCUPA LA JUSTICIA SOCIAL.

TAMBIÉN, VEO POR LA RECONSTRUCCIÓN DE VALORES SOCIALES MEDIANTE LA RECUPERACIÓN DE COSTUMBRES Y ESTILOS DE CONDUCTA...

...AL REFUNCIONALIZARLOS PARA GARANTIZAR FORMAS DE CONVIVENCIA IMBUIDAS DE NUESTRA PROPIA REALIDAD.

G. CASANOVA: «EN EL C.I., LOS PUEBLOS O NACIONES COLONIZADAS POR EL ESTADO-NACIÓN SUFREN CONDICIONES SEMEJANTES A...

Cap.2 El por qué

...LAS QUE CARACTERIZAN EN EL COLONIALISMO Y EL NEOCOLONIALISMO A NIVEL INTERNACIONAL»

SUS CARACTERÍSTICAS SON:
-HABITAN EN UN TERRITORIO SIN GOBIERNO.



-SE ENCUENTRAN EN DESIGUALDAD Y LA ADMINISTRACIÓN JURÍDICO.
-POLÍTICA LA LLEVAN A CABO LAS ÉLITES DOMINANTES U OLIGARQUÍAS.

«NI LOS HABITANTES TIENEN PARTICIPACIÓN A OCUPAR ALTOS CARGOS POLÍTICOS Y MILITARES DEL GOBIERNO CENTRAL, SALVO DE ASIMILADOS».



«DERECHOS, ECONOMÍA, POLÍTICA SOCIAL Y CULTURAL DE LOS HABITANTES SON REGULADOS E IMPUESTOS POR EL GOBIERNO».

«RECONOCEMOS DOS PROBLEMAS FUNDAMENTALES EN LA ACTUALIDAD:



TERMINAR CON LA HUMADIDAD.

...1. CRISIS TERMINAL DEL CAPITALISMO O CRISIS TERMINAL DE LA HUMANIDAD. PRESERVACIÓN DE LA VIDA Y LIBERTAD EN LA TIERRA.
2. CRISIS DEL HUMANISMO DE LA MODERNIDAD. SE HAN IDO AL DESPENADERO».

¡NO ESTOY CANSA O!

«LOS COLONIZADOS PERTENECEN A UNA RAZA DISTINTA A LA QUE DOMINA EN EL GOBIERNO NACIONAL Y ES CONSIDERADA INFERIOR».

«LA ACUMULACIÓN ES EL PROCESO DOMINANTE DE PRODUCCIÓN EN COEXISTENCIA CON OTROS Y A PARTIR ÉSTE, SE ENTIENDE LA CONDICIÓN INMANENTE...

...AL CAPITALISMO DE SER UN SISTEMA POLARIZANTE EN PAÍSES CENTRALES (INSEPARABILIDAD DE HEGEMONÍA BURGUESA Y ESTADO CAPITALISTA NACIONAL) Y PERIFÉRICOS (NO CONTROLAN A NIVEL LOCAL EL PROCESO DE ACUMULACIÓN) SIENDO CLAVES PARA MI TEORÍA DEL DESARROLLO DESIGUAL. LA REALIDAD NUNCA FUE HOMOGÉNEA».

YO VEO DESDE LA TEORÍA MARXISTA, UN ANÁLISIS GENERAL DEL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA,...



TODO ESTÁ BIEN.

HAY QUE VERLO POSITIVO.

...PARA ENTENDER LA DINÁMICA QUE SE DESARROLLA DEL MODO DE PRODUCCIÓN EN LOS PAÍSES CENTRALES Y LA QUE SE GENERA EN LOS PAÍSES PERIFÉRICOS.

AMÍN: «LA CARACTERÍSTICA PRINCIPAL DEL MODO CAPITALISTA DE PRODUCCIÓN...



...ES LA APROPIACIÓN DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN, LA CUAL ES PRODUCTO DEL TRABAJO SOCIAL»

«LOS PAÍSES PERIFÉRICOS ESTÁN SOMETIDOS A LA FUNCIONALIDAD DE LOS PAÍSES CENTRALES. EL MECANISMO POR EL CUAL LOS CENTROS,...

...PARA MANTENER ESTA POSICIÓN, NECESITAN MANTENER UN ESTATUS QUO, UN BLOQUEO, QUE IMPIDA EL DESARROLLO AUTOCENTRADO EN LAS PERIFERIAS».



«LA FUERZA DE TRABAJO SIGUE SIENDO UNA MERCANCÍA. PERSISTE LA ALIENACIÓN ECONÓMICA, DANDO LUGAR A LA EXPANSIÓN DE IMPERIALISMO. TE PRESENTO A LA TRIADA IMPERIALISTA: EUA, EUROPA Y JAPÓN...»

«...QUIENES TIENEN LOS CINCO MONOPOLIOS: 1) TECNOLÓGICO, 2) DEL CONTROL DE LOS MERCADOS FINANCIEROS MUNDIALES, 3) DE LOS RECURSOS NATURALES DEL PLANETA, 4) DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y 5) DE LAS ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA.

EN LA LUCHA LIBRE DE PARTIDOS.

BUENO... MI HIPÓTESIS ES QUE EL DISCURSO TEÓRICO-POLÍTICO SE ARTICULA EN BASE A TRES CONCEPTOS: ESTADO - PARTIDO POLÍTICO - MASAS POPULARES.

HARNECKER: «LA EXPRESIÓN MÁS COMPLETA DE LA LUCHA DE CLASES ES LA LUCHA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS...»



EL ROL CENTRAL ES ADJUDICADO AL PARTIDO POLÍTICO COMO ARTICULADOR DE LAS OTRAS DOS CATEGORÍAS, PUES FUNCIONA DE CONDUCTOR DE LAS MASAS POPULARES A LA CONQUISTA DEL PODER POLÍTICO Y TRANSFORMAR EL ESTADO PARA GENERAR CONDICIONES MÁS FAVORABLES EN LA LUCHA POR EL SOCIALISMO.

...QUE REPRESENTAN SIEMPRE LOS INTERESES DE UNA CLASE DETERMINADA. ES MI FUERTE LA DIALÉCTICA CONSTANTE ENTRE LA REALIDAD Y EL PENSAMIENTO».

**Cap.3
La Batalla Final**



INO, NO, NO! YO DIGO QUE NO SE HA EROSIONADO, SIMPLEMENTE ES UNA HERRAMIENTA A FAVOR DE LA GLOBALIZACIÓN.

«CON ELLOS, DEFINEN EL MARCO QUE OPERA LA LEY DEL VALOR MUNDIALIZADA CUYO RESULTADO FINAL ES UNA JERARQUÍA MÁS DESIGUAL. ESTO HA CAUSADO UNA EROSIÓN O UN DEBILITAMIENTO DEL EDO -NACIÓN».



AQUÍ VAMOS.



EN EL CASTILLO DORADO DEL CAPITALISMO.



«QU'EST-CE QU'ELLE A DIT?»

¿LISTAS CHICAS?

«ÊTES-VOUS PRÊTS?»



¡¡LISTAS!!

¡¡FUERZA LATINA!!



CRASH!!



¡¡sííí!!

¡¡AH...AH...AH!!!



CRASH!!

¡¡DES-CO-NE-XIÓN»



¡TENEMOS QUE CONSTRUIR ALTERNATIVAS!

¿Y ESO?, ¿CÓMO LO HACEMOS?

CON LA FORMULACIÓN DE LA DEMOCRACIA INCLUYENTE. PONER LA JUSTICIA COMO META.

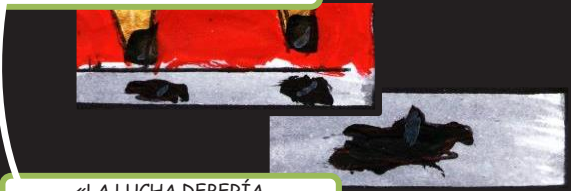
COLOCAR LA SOLIDARIDAD COMO NORMA DE CONDUCTA.



PRÁCTICA DEL PLURALISMO COMO RECONOCIMIENTO DE LAS DIFERENCIAS. RESCATAR DE LA IMPORTANCIA DE LA VIDA COMUNITARIA

Y UN PEQUEÑO ROCE DEL CORAZÓN DEL CAPITALISMO.

«TAMBIÉN NECESITAMOS LA DESCONEXIÓN».



«LA LUCHA DEBERÍA CONSTRUIR O CREAR...».

...CON UNA LÓGICA BASADA EN LA NEGOCIACIÓN EN LA ESFERA ECONÓMICA Y LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA.



DEBE SER UN PROCESO DEMOCRÁTICO PORQUE DEBE INCLUIRLAS ASPIRACIONES DE LAS CLASES POPULARES.



¡OH CIELOS! ES DEMASIADO GRANDE.



¡¡MARIANAAA!!
¡¡QUEDAS AL MANDO!!!

¡DRA, J, NECESITAMOS REFUERZOS!



¡¡VAMOS PARA ALLÁ!!



ARGHH...SOLO UN POCO MÁS...



LOS REFUERZOS.



CONTINUARÁ...

TALCOTT PARSONS Y ROBERT MERTON



Capítulo IV

El estructural funcionalismo: Parsons y Merton

Talcott Parsons

Fecha de nacimiento: 13 de diciembre de 1902 (Colorado Springs, EE.UU). Fecha de fallecimiento: (8 de mayo de 1979, Múnich República Federal de Alemania).

Principales obras:

1937 La estructura de la acción social. 1951 El sistema social.

1951 Autobiografía intelectual: elaboración de una teoría del sistema social.

1971 El sistema de las sociedades modernas.

Robert K. Merton

Fecha de nacimiento: 4 de julio de 1910 (Filadelfia, EE.UU).

Fecha de fallecimiento: 23 de febrero de 2003 (Múnich, República Federal de Alemania).

Principales obras:

1938 Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del Siglo XVII.

1938 Estructura social y anomia.

1942 La estructura normativa de la ciencia.

1946 Persuasión masiva. La psicología social de una campaña de bonos de guerra.

1949, 1957, 1959 y 1968 Teoría social y estructura social. Hacia la codificación de la teoría y la investigación.

1950 Continuidades en la investigación social.

1956 La entrevista enfocada.

1957- 1973 La sociología de la ciencia. Investigaciones teóricas y empíricas.

1959 Sociología hoy.

1961 Problemas sociales contemporáneos.

1976 Ambivalencia sociológica y otros ensayos.

1982 Investigación social y las profesiones en ejercicio.

1985 Sobre los hombros de los gigantes: una posdata Shandeano

1996 Estructura social y ciencia.

El estructural funcionalismo

Haré alusión a los orígenes del funcionalismo para tratar de ubicar a Parsons y Merton ideológicamente. En general, en las ciencias sociales podemos observar dos grandes tendencias teóricas: las teorías del consenso y las del conflicto.

Estas últimas son sostenidas por autores como Marx, quienes tratan de advertir lo social, desde las perspectivas macro y micro y las pugnas entre los actores sociales, es decir el cambio es concebido por ellos, como resultado del conflicto.

Los autores situados en las primeras de estas teorías, por el contrario, intentan consensuar lo social. (Parsons, 1968) (Merton, 1938).

Precisamente, el funcionalismo nace en el Siglo XX como una teoría del consenso. El estructural-funcionalismo se remonta al "organicismo" de Spencer, uno de los primeros que en ciencias sociales trata de entender lo social como si se tratara de un organismo vivo, constituido por entradas, salidas y funciones que pueden marchar bien o fallar.

En tal sentido, detrás de Spencer, se empieza a desarrollar una escuela funcionalista, donde sus precursores se esfuerzan por comprender la sociedad como un todo orgánico compuesto por "subsistemas", de la misma manera que el organismo vivo está formado por varios sistemas, el respiratorio, el digestivo y otros.

El funcionalismo concibe la historia - no como lo hace Marx, a partir de actores en conflicto que producen el cambio social-, sino en función de cómo se complejizan y diferencian entre sí los sistemas sociales. Para que un sistema social funcione adecuadamente, según sus preceptos, necesita estar sano (igual que el cuerpo humano), de lo contrario deberá someterse a un proceso de curación (corrección de lo que está mal o de sus disfunciones).

Lo ideológico en el funcionalismo

La etiqueta ideológica que posee el estructural-funcionalismo es algo muy importante a tomar en consideración. Un análisis desde esta perspectiva sugiere ubicarse en el momento histórico en el cual alcanzó su esplendor.

En primer lugar, su época de auge data de principios del Siglo XX, en particular de los años 30, cuando las ideas marxistas eran más fuertes que nunca. En segundo, sobreviene la revolución rusa en 1917, que había puesto en práctica las ideas marxistas; el socialismo soñado por Marx no era solo un libro, sino que había sido llevado a la práctica por Lenin. En tercero, se contaba con la Internacional Socialista y los movimientos de trabajadores organizados, entre otros eventos.

El capitalismo estaba amenazado. Por primera vez, a este sistema social creciente, industrial y floreciente le surgía una contraparte, con una teoría social que lo respaldaba. El socialismo contenía una expresión política y una visión de futuro que se iba implementado.

Entendamos entonces el terror sentido por el capitalismo; no había surgido un simple adversario, éste contaba con su propia teoría que iba ganando espacios, por lo que se estaba frente a la necesidad histórica de una teoría social que lo legitimara.

Si Marx representaba el conflicto, debía nacer una teoría del consenso que ofreciera legitimidad al capitalismo, que lo llevara al organicismo (sistema con funciones) e hiciera olvidar el cambio social, de tal manera que lo que no funcionase se pudiese "corregir". No hay por qué quitar el problema, ni desplazarlo, ni entrar en disputa, todo puede ser arreglado. Bajo esta premisa, nace el estructural-funcionalismo.

Son dos teorías sociales contrarias; si bien la obra de Marx es vista con un trasfondo ideológico, se plantea que el estructural-funcionalismo no tiene nada de este matiz, es neutral. Lo anterior es falso, ambas poseen exactamente la misma carga ideológica, pero al revés.

El capitalismo necesitaba legitimarse, decir "no somos perfectos, hay cosas que no están bien, pero se pueden arreglar" (como el cuerpo humano cuando le duele algo, como la cabeza y se toma una aspirina). "No tiene por qué haber conflicto ni venir estos locos "rojos" y campesinos a hacer revoluciones, pues esto se puede contener y arreglar".

Es muy importante no padecer de ingenuidad intelectual al comprender el estructural-funcionalismo; Marx era el conflicto, el funcionalismo es su opuesto, es el consenso. Para el funcionalismo, no hay razón para generar revoluciones, porque existen soluciones para remediar las disfunciones y los problemas sociales.

Talcott Parsons

Empezaremos el análisis del estructural-funcionalismo de Parsons, su influencia en Merton y lo que éste le añade al pensamiento del primero.

En sus inicios, Parsons llama a sus fundamentos teóricos "Teoría de la acción social". De hecho, no se reconocía como estructural-funcionalista, sino dentro de la escuela de la acción social de Weber.

Algunas de las grandes críticas realizadas a la teoría general de Parsons son: la innecesaria complejidad del lenguaje que contrasta con su simplicidad y carencia de profundidad filosófica (es mucho más esquemática y matemática) y la búsqueda de universalidad, al querer conjugar todas las ciencias sociales: sociología, ciencias políticas, sicología, economía, con el objetivo de construir una mega-teoría donde todo estuviese implicado. (Cadenas, 2016).

La teoría del estructural-funcionalismo podría situarse dentro de lo que se conoce como teorías de sistemas, porque este concepto es un eje central en su doctrina. Para él, un sistema posee un conjunto de necesidades que deben ser satisfechas (como sucede en el caso del organismo humano). Asimismo, concibe la vida social como una totalidad o supraentidad, supraorganismo o suprasistema. Lo anterior justifica su ubicación en el marco de la escuela de la estructura de la dominación y el poder y no en la de la acción social.

Para Parsons, los individuos se encuentran, en determinada medida, sujetos dentro de esa estructura social que los determina y están destinados a cumplir funciones sociales. Este planteamiento guarda cierta relación con el de Marx acerca de la existencia de algo estructural que mantiene al sujeto abajo o que se es un sujeto sujetado como plantea Michel Foucault. En sus palabras, venimos a la vida a estar sujetados por una estructura cumpliendo funciones sociales inmutables, sin capacidad para cambiar esta ordenación. (Parsons, 1966).

Si a Marx se le acusa de ser determinista, Talcott Parsons lo es mucho más. Atendiendo a la metáfora del sillón, estamos sentados con todo el peso de la estructura de la dominación, del poder sobre nosotros y éste diría "no, usted no se puede ni levantar del sillón, debe permanecer sentado cumpliendo funciones sociales".

Esto nos lleva a su concepción acerca de la existencia de tres sistemas fundamentales: el cultural (regula las orientaciones), el social (engloba los medios y condiciones), y el de la personalidad (el actor y sus necesidades individuales). En otras palabras: 1) la cultura, 2) la sociedad y 3) la personalidad o la persona.



La dialéctica entre estos tres sistemas interrelacionados entre sí se explica por él de la siguiente manera: En el nivel supra se encuentra ubicada la cultura como expresión del sistema cultural, dígame conjunto de símbolos comunes (normas, valores, códigos) al grupo que orienta la acción de los individuos. Esa cultura existe de forma institucionalizada en el sistema social, donde van a interactuar instituciones como la familia, el derecho, la burocracia, la iglesia, la escuela, las cuales van a representar esos símbolos. Este sistema social, a su vez, se encarga de que los actores interioricen esos símbolos culturales a través del de la personalidad.

El sistema cultural

Parsons considera que la cultura construye el mundo social (o sistema de la acción), integra la personalidad, las interacciones y, en general, los sistemas social y de la personalidad.

Es importante entender que su concepción de la cultura es con "C" mayúscula, pues se trata de la producción completa de la sociedad que se dice, se produce, se conoce y se traduce en normas, valores, acervo social, conocimientos, símbolos e ideas. Tiene la capacidad de transmitirse con facilidad y rapidez entre los sistemas: llega al social por medio de la difusión que, posteriormente, permeará el de la personalidad a través del aprendizaje y la socialización.

Su carácter simbólico (subjetivo) le proporciona la capacidad de controlar a los otros sistemas, en otras palabras, cuando se logra llenar ese sistema cultural con el contenido deseado, controlará los dos restantes. Por ello a Parsons se le califica como "determinista cultural".

El sistema social

Este sistema es tan simple como pudimos apreciar en Goffman, se está hablando de la interacción entre ego (yo) y alter (el otro); inicia con dos personas interactuando y se complejiza hasta donde uno desee.

Citando a Parsons: "Un sistema social reducido a los términos más simples, consiste en una pluralidad de actores individuales que interactúan entre sí... actores motivados por una tendencia a "obtener una gratificación óptima" y cuyas relaciones están mediadas, definidas por un sistema de símbolos culturalmente estructurados y compartidos". (Parsons, 1966, pág. 25).

Lo acotado por este pensador se resume en que a la interacción mínima producida entre alter y ego, se le añade toda la pluralidad deseada, bajo un conjunto de códigos culturales en el marco de un sistema cultural que comparten y los estructuran.

En el sistema social de Parsons se encuentran dos conceptos claves: el estatus y el rol. Tengamos siempre en cuenta que esta teoría no se engarza en problemas, el estatus hace referencia a una posición estructural. Sin embargo, una cosa es el estatus y otra el rol que refiere algo. (Parsons, 1966).

Parsons refiere que el actor no es considerado (como en la escuela weberiana) en función de su pensamiento, sus acciones y su racionalidad; él se limita a poseer determinado estatus y a cumplir roles asignados. (Parsons, 1966).

Bajo su perspectiva, el sistema social, desde la estructura y la función, debe cumplir un conjunto de condiciones:

- 1) Estar estructurado para ser compatible con otros sistemas.
- 2) Contar con el apoyo de otros sistemas para sobrevivir.
- 3) Satisfacer una proporción significativa de las necesidades de los actores (ni siquiera todas). Un símil podría ser el de una máquina que tiene que operar y relacionarse con otras y solventar, en determinada medida, los requerimientos de quienes la integran para que se mueva.
- 4) Suscitar una participación suficiente en sus miembros pues no hay otra forma de satisfacer las necesidades.
- 5) Ejercer control sobre las conductas potencialmente desintegradoras, es decir, lo que haga funcionar mal a la máquina (o eche a perder ese sistema) hay que controlarlo.
- 6) Utilizar un lenguaje común que permita su supervivencia.

Vale destacar que el funcionalismo de Parsons es organicismo puro; se centra en los grandes sistemas (cultural, social y de la personalidad) y su interrelación, por lo cual su trabajo es considerado "Funcionalismo societal".

Incluso, en su teoría de la acción -que no la ubico en la de Weber-, cuando habla de los actores y sus interacciones, lo hace siempre desde la perspectiva del sistema. Es por eso, sobretodo, que he colocado al estructural-funcionalismo como una teoría de la escuela de la estructura, la dominación y el poder, y no en la weberiana de la acción social.

Este análisis de Parsons relacionado con la dialéctica de los sistemas refleja la preocupación por cómo mantener ese ordenamiento y aquí se revela con mayor claridad el matiz ideológico. Según su criterio, es importante conservar ese orden en el sistema social frente al "desorden".

Al ser una teoría del consenso, su objetivo es ver lo que no funciona, para corregirlo. Con esto se pierde la capacidad de acción por parte de los actores sociales, además de la del cambio social y la transformadora.

El sistema de la personalidad

Como se expresó con anterioridad, este sistema, desde su punto de vista, está controlado por el cultural y el social, aunque le da relativa independencia de una forma muy particular, y cito: "... si bien el contenido de la estructura de la personalidad se deriva de los sistemas sociales y culturales a través de la socialización, la personalidad se convierte en un sistema independiente mediante las relaciones que mantiene con su propio organismo y debido a la particularidad de su propia experiencia vital". (Parsons, 1968, pág. 7).

Es decir, la originalidad nos la da hacia dentro, no hacia afuera. Siguiendo en el plano psicológico, la personalidad es definida como un sistema que orienta y motiva la acción individual; distingue los impulsos (tendencias innatas) de las necesidades que están vinculadas a lo cultural (no como la tendencia innata de como comer o abrigarse).

En este sistema reconoce tres importantes tipos de necesidades vinculadas:

1. Al amor y la aprobación en las relaciones sociales (no solo debo comer o vestir, sino ser reconocido, querido, admirado y aprobado por el otro).
2. A los valores internalizados en los modelos culturales (por ejemplo, internet es una necesidad en nuestro modelo cultural actual).
3. A los roles sociales (En dependencia del rol social, serán las diferentes necesidades). Por ejemplo, desde sus distintos roles sociales, los políticos requieren de un auto para trasladarse, mientras los campesinos necesitan un tractor.

Tenemos entonces, tres tipos básicos de necesidades que integran el sistema de la personalidad de Parsons, que no son los impulsos o tendencias innatas, son las relacionadas con la aprobación en las relaciones sociales, las derivadas del modelo cultural y las asociadas a los roles sociales.

Para concluir con Parsons, enunciaremos su modelo AGIL mediante el cual plantea que los sistemas tienen cuatro funciones fundamentales (para que el organismo social funcione):

A= Adaptation (adaptación)

G= Goal Attainment (logro de objetivos)

I= Integration (integración)

L= Latency (mantenimiento del modelo latente). (Cadenas, 2014, pág. 3).

Este patrón pudiera ejemplificarse del siguiente modo:

La economía es vista por Parsons como un subsistema que cumple con la función de la adaptación. Esta provoca que la sociedad se acomode al entorno mediante el trabajo, la producción y la distribución, así como también adapta el medio a las necesidades de la sociedad y la ayuda a adecuarse a los agentes externos.

La segunda función - logro de objetivos-, puede entenderse a través del funcionamiento del subsistema político, pues logra que las metas se implementen mediante la movilización de los actores y los recursos (hace lograr metas planteadas por el sistema).

La función de la Integración corresponde al derecho, el cual se ocupa de coordinar, regular, adaptar o castigar a los diversos componentes de la sociedad, es decir de garantizar la integración social.

Finalmente, el subsistema fiduciario o institucional (como la escuela o la familia) cumple la función del mantenimiento del orden, de la latencia, al ocuparse de la transmisión de la cultura (normas y valores) a los actores.

Robert K. Merton

Analicemos el pensamiento de Robert K. Merton, quien tuvo importante influencia de Parsons y posteriormente se separa críticamente de sus postulados.

Es el desarrollador de la teoría estructural-funcionalista, como él mismo la llamó. Realiza un análisis macrosocial, al estilo Parsons, a partir de las partes integrantes de la sociedad y sus relaciones. Merton es más estructuralista que Parsons, pues para él la sociedad es un sistema constituido por una estructura que permanece en el tiempo, en tanto conjunto de elementos interdependientes en equilibrio. (Merton, 1938).

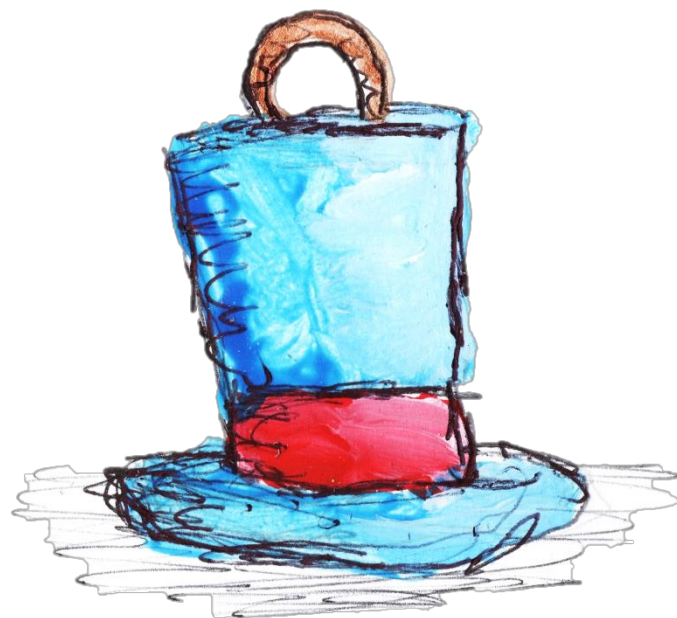
Su teoría es sistémica (se ubica dentro de las teorías de sistemas). Hablamos de un sistema con elementos interdependientes que deben mantenerse en determinado equilibrio para su funcionamiento. Según sus puntos de vista, esta estabilidad se deriva más de los hechos sociales que de las personas y este planteamiento pone de manifiesto su ideología. Con esto, insisto, nos quitan la capacidad de acción a los sujetos sociales.

Los elementos integradores del sistema (u organismo) social son subsistemas independientes que, aunque están interrelacionados entre sí, tienen determinada independencia relacionada con funciones que van a garantizar su manutención. Por lo tanto, para Merton, al igual que para Parsons, la unidad funcional es el conjunto de la realidad, aunque para este último, ésta puede funcionar bien o presentar algunas disfunciones. El primero, sin embargo, insiste en que los sistemas son relativamente estables, más allá de los actores sociales, es decir, de la acción social.

Esas funciones de los sistemas, son definidas por él como "las consecuencias observadas que favorecen la adaptación o ajuste de un sistema dado". (Merton, 1984, pág. 126).

Nótese la importancia concedida a la adaptación, aunque introduce el término disfunción porque reconoce la presencia de consecuencias negativas. Insiste en que, en general, las funciones buscan la acomodación: si hay una disfunción se hace necesario corregirla para propiciar la adaptación o hacer ajustes en el sistema.

Del mismo modo que las estructuras o las instituciones podrían contribuir al mantenimiento de las diferentes partes dentro del sistema social, existe la posibilidad de que se manifiesten consecuencias negativas para ellas. Un ejemplo ofrecido por Merton es el del racismo: si este se termina habrá consecuencias positivas para los esclavos y negativas para los esclavistas. En esta dualidad se aprecia cómo el sistema trata de mantenerse en equilibrio.



Merton concibe dos tipos de funciones: las manifiestas y las latentes. Las primeras son las observadas por los miembros de una sociedad o sistema, contribuyen a la integración y son reconocidas por el grupo social (incluso queridas). En ese sentido, este tipo de función es considerada afectiva: "Nosotros queremos", "debemos funcionar así" o "no se puede ser racista". Son intencionadas y apreciadas.

Por otro lado, están las latentes que contribuyen a la adaptación social sin ser reconocidas por el grupo, pues son muy sutiles. No son observables y muchas veces ni siquiera intencionadas. Para Merton, comprender lo social implica estudiar las dos modalidades simultáneamente y reconocer la estabilidad de los sistemas o estructuras sociales, así como la posibilidad de corregir sus disfunciones.

Por poner un ejemplo mencionaremos a la escuela. Su función manifiesta (observable) es ir a obtener conocimientos de matemáticas, español, biología y otras asignaturas (lo que todos queremos). Sin embargo, su función latente (que no necesariamente es observable y querida) sería aprender las normas sociales, a comportarse, a obedecer, a competir, a no desarrollar un pensamiento crítico sinónimo de desobediencia.

Resumiendo

Desde Parsons, para que el sistema funcione se requiere que los cuatro subsistemas (AGIL) se generen: adaptación, logro de objetivos, integración y latencia o mantenimiento del orden.

Según plantea, la sociedad es un sistema que se mantendrá estable en tanto se satisfagan sus necesidades. Su evolución no lleva a la inestabilidad sino más bien a resolver paulatina y diferenciadamente, los problemas derivados del AGIL, es decir, del aumento de la "adaptación", "diferenciación", "inclusión" y "generalización" de valores. Como podemos dar cuenta, es totalmente una teoría del consenso.

Para Merton, la cultura, parecido a lo planteado por Parsons, es el cuerpo organizado de valores normativos que gobiernan nuestra conducta social, es común a todos los individuos de una determinada sociedad o grupo.

La estructura social es el conjunto de las relaciones sociales mantenidas entre los individuos de una sociedad o grupo.



ENTRE LOS LIBROS...

CAP. 10: TALCOTT PARSONS Y ROBERT MERTON

AL TERMINAR...

EN DULCELANDIA.

HOLA MARIANA Y LUZY FERNANDO.

V.S.

ÉSTE REPRESENTA EL CONSENSO.



EN EL ESTUDIO.



A LA HORA DE MERENDAR...



HOLA CHICOS. EXPLÍQUENOS SUS HIPÓTESIS.

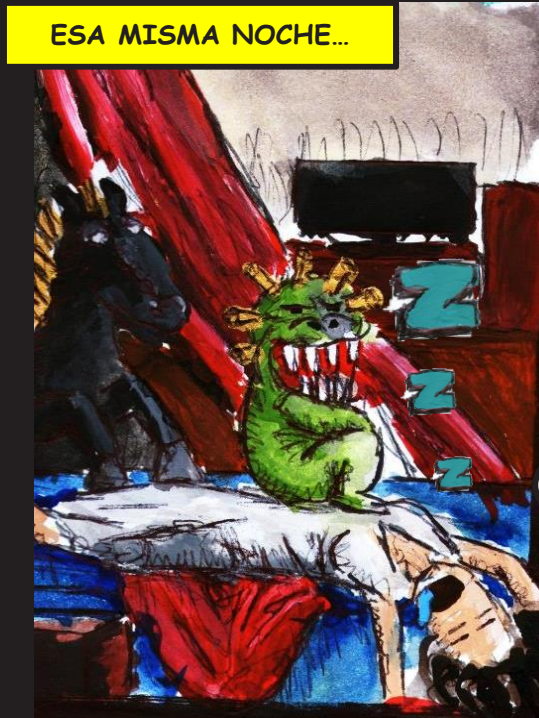
PARA EL FUNCIONALISMO, LA SOCIEDAD ES UN TODO ORGÁNICO COMPUESTO POR SUBSISTEMAS. CONCEBE LA HISTORIA A PARTIR DE LA COMPLEJIDAD Y DIFERENCIACIÓN ENTRE SISTEMAS SOCIALES.

TENEMOS DOS TENDENCIAS EN LAS CIENCIAS SOCIALES: LAS TEORÍAS DEL CONSENSO Y LAS TEORÍAS DEL CONFLICTO.

PARA QUE FUNCIONEN DEBEN ESTAR "SANOS" Y "CURADOS" CORRIGIENDO LAS DISFUNCIONALIDADES. ANTE IDEAS TEÓRICAS MARXISTAS Y SU IMPLEMENTACIÓN EN LA REVOLUCIÓN DE 1917, SE NECESITABA UNA TEORÍA SOCIAL QUE LEGITIMARA SU OPUESTO (CAPITALISMO): EL FUNCIONALISMO.



NO, KARL. TÚ TODAVÍA NO.



ESA MISMA NOCHE...



HOLA, DETECTIVE MARIANA. SOY LUZY FERNANDO. VENGO A PRESENTARTE A TALCOTT PARSONS...

YO ME HICÉ BOLAS CON EL LENGUAJE, PERO INTENTÉ LA UNIVERSALIDAD CON LAS CIENCIAS SOCIALES: SOCIOLOGÍA, POLÍTICA, PSICOLOGÍA Y ECONOMÍA.



YO VEO POR LA TEORÍA DE SISTEMAS QUE TIENEN NECESIDADES QUE DEBEN SER SATISFECHAS.



LA VIDA SOCIAL ES UNA SUPRATENDENCIA, DONDE LOS INDIVIDUOS ESTÁN SUJETOS Y NO HAY MÁS QUE CUMPLIR.

«HAY 3 SISTEMAS. 1. SISTEMA CULTURAL: NORMAS, VALORES Y SÍMBOLOS QUE REGULA LAS ORIENTACIONES DE LA ACCIÓN DE LOS ACTORES.

2. SISTEMA SOCIAL: ENFOCA LOS MEDIOS Y CONDICIONES (INSTITUCIONES) QUE SON INTERIORIZADOS POR LOS ACTORES A TRAVÉS DEL...

3. SISTEMA DE LA PERSONALIDAD: ACTOR Y SUS NECESIDADES INDIVIDUALES.

TAL COMO LO PODEMOS APRECIAR EN EL DÍA DE MUERTOS O EL 12 DE DICIEMBRE EN MÉXICO».



«LA CULTURA SE TRANSMITE CON FACILIDAD, ENTRA AL SISTEMA SOCIAL CON LA DIFUSIÓN Y PERMEA EL SISTEMA DE LA PERSONALIDAD A TRAVÉS DEL APRENDIZAJE Y LA SOCIALIZACIÓN. ES IMPORTANTE SABER, QUE EL CARÁCTER SIMBÓLICO (SUBJETIVO) DE LA CULTURA TIENE LA CAPACIDAD DE CONTROLAR A OTROS SISTEMAS

EL SISTEMA SOCIAL COMIENZA CON LA INTERACCIÓN DEL ALTER Y EL EGO, CUYAS RELACIONES ESTÁN DEFINIDAS POR SISTEMAS DE SÍMBOLOS CULTURALMENTE COMPARTIDOS. PARA ESTO, ESTÁN EL ESTATUS (POSICIÓN ESTRUCTURAL) Y EL ROL (LO QUE HACE EL ACTOR).

EL SISTEMA DE PERSONALIDAD ES CONTROLADO POR EL CULTURAL Y EL SOCIAL: MOTIVA LA ACCIÓN INDIVIDUAL (AGIL)».



¡¡ESO ES «HIPPIE» PARA ELLOS!!

«SELFIE!!!»

Y DIME MERTON, ¿QUÉ DESEAS MÁS QUE NADA?

QUIERO SEPARME DE PARSONS Y HACER UN ANÁLISIS MACRO SOCIAL. LA SOCIEDAD ES UN SISTEMA QUE TIENE UNA ESTRUCTURA QUE PERMANECE CON EL TIEMPO.

LA ESTABILIDAD SE DERIVA DE LA PERMANENCIA DE LOS HECHOS SOCIALES MÁS QUE DE LAS PERSONAS.

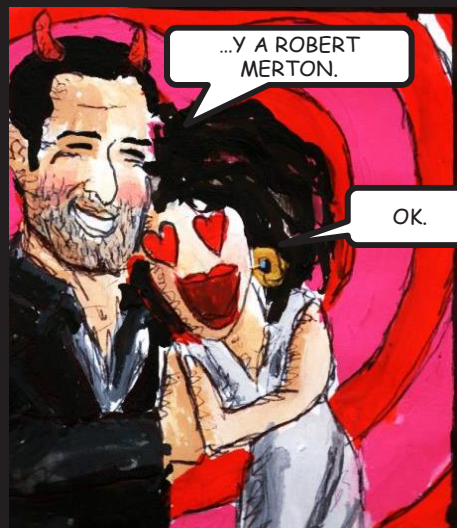
BUJÚ..

ÉL SÍ QUISO SU CEBOLLA..

«MI PREOCUPACIÓN ES POR EL MANTENIMIENTO DEL ORDEN EN EL SISTEMA SOCIAL (CAPITALISMO) FRENTE AL DESORDEN LAS TEORÍAS DEL CONFLICTO».

«UN EJEMPLO, ES UN REVOLUCIONARIO, QUIEN ES UNA DISFUNCIÓN AL SISTEMA, TAL COMO LO FUERON LOS «HIPPIES»».

LOS SISTEMAS SON RELATIVAMENTE ESTABLES, MÁS ALLÁ DE LOS ACTORES SOCIALES. INTRODUZCO EL TÉRMINO DISFUNCIÓN, PARA EXPLICAR LAS CONSECUENCIAS NEGATIVAS AL SISTEMA.



...Y A ROBERT MERTON.

OK.



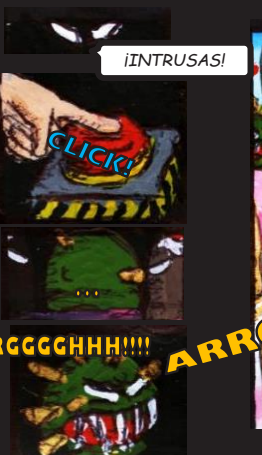
RUMBO AL ENCUENTRO CON PARSONS Y MERTON.

YO MANEJO.

«EXISTEN 2 TIPOS DE FUNCIONES: 1. MANIFIESTAS (OBSERVADAS, INTEGRADAS, APRECIADAS Y QUERIDAS).

2. LATENTES (CONTRIBUYEN A LA ADAPTACIÓN Y NO SON QUERIDAS)».

IVAMOS A QUEBRARLO!



¡INTRUSAS!

¿Y SABES QUÉ ES LO PEOR? QUE NO HICE NADA.

¡CÁSPITA!



¿QUÉ HICIMOS?!



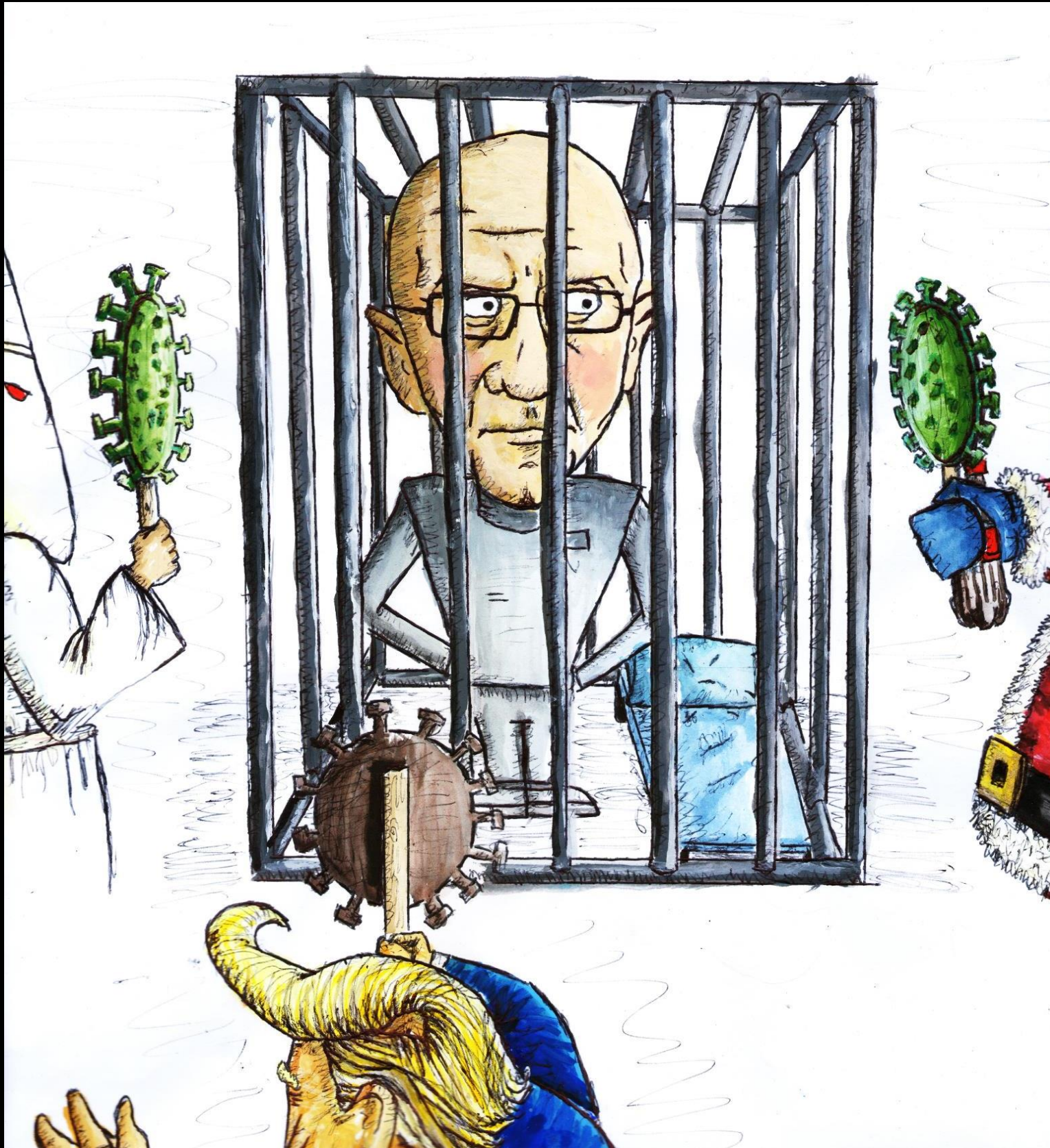
CONTINUARÁ...

EN LA MANIFESTACIÓN.

MICHEL FOUCAULT

Capítulo V

El poder: Michel Foucault



Michel Foucault

Fecha de nacimiento: 15 de octubre de 1926 (Poitiers, Francia).

Fecha de fallecimiento: 25 de junio de 1984 (París, Francia).

Principales obras:

1954 Enfermedad mental y personalidad.

1961 Historia de la locura en la época clásica.

1963 Raymond Roussel.

1963 El nacimiento de la clínica. Una arqueología de la mirada médica.

1966 Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas.

1966 El pensamiento del afuera, ensayo breve.

1969 La arqueología del saber.

1970 Siete sentencias sobre el séptimo ángel.

1970 El orden del discurso, discurso inaugural en el Collège de France.

1971 Nietzsche, la genealogía, la historia.

1973 Esto no es una pipa.

1975 Vigilar y castigar.

1980 Microfísica del poder.

1976 Historia de la sexualidad, 1: La voluntad de saber.

1984 Historia de la sexualidad, 2: El uso de los placeres.

1984 Historia de la sexualidad, 3: La inquietud de sí.

2018 Historia de la sexualidad, 4: Las confesiones de la carne.

1989 La pintura de Manet Alpha Decay.

1973 La sociedad punitiva.

1974 El poder psiquiátrico.

Michel Foucault

Este capítulo está centrado en el tema del poder desde la mirada de Michael Foucault, pensador que se mueve en diferentes disciplinas como la filosofía, la historia, la medicina, la lingüística y la psicología; se puede decir que incursionó en prácticamente todas las áreas de las ciencias.

Es un autor complejo, que incursiona no solamente en el terreno de lo teórico, sino también en el personal, a partir de sus difíciles experiencias de vida desde su homosexualidad.

Es un intelectual que no sólo aporta herramientas académicas, sino también elementos para comprender el mundo, e incluso para pensarnos a nosotros mismos. Es un ejemplo de autor sin demasiadas obras, pero las logradas son cardinales.

El fracaso de la modernidad

Para entender a Foucault, se necesita comprender el tema del fracaso de la modernidad y a ésta como modelo cultural. Si hacemos un poco de historia, en esas primeras etapas culturales del desarrollo de la humanidad, el mundo se estructuraba sobre un pilar de creencias mágicas y religiosas.

Desde las sociedades más primitivas (con sus tótems, sus tabús, sus dioses) hasta las más complejas, que inician con el cristianismo o la religión musulmana, la verdad se articula alrededor de explicaciones basadas en lo mágico-religioso.

Con la modernidad, este cimiento se derrumba, naciendo un nuevo modelo cultural basado en las ciencias, la razón y el progreso. La verdad, hasta nuestros días, está creada y fundamentada desde lo científico, aunque es preciso reconocer que, evidentemente, su decadencia ha asomado desde hace algunos años, encontrándose en una fase de derrumbe del que somos testigos.

Por ejemplo, ¿quién nos dice la verdad sobre el coronavirus? Los científicos y los investigadores, es decir, la verdad está basada en lo que dicen las ciencias, lo demás es desechado. Entonces, la modernidad, al fundarse en la ciencia, se enfoca en concebir al intelecto humano, la razón, el razonamiento y el raciocinio como las columnas que sostienen a este modelo cultural moderno. Toda idea de desarrollo y progreso se vincula con el progreso de las ciencias.

Aún con el pensamiento de Descartes, que ponía en el centro la razón y el progreso, la modernidad empieza a naufragar (y lo vemos en la actualidad). Esto se hace evidente con las guerras mundiales, de donde surge la gran pregunta ¿cómo la razón y la ciencia, vinculadas a la guerra, nos van a llevar al progreso?

Se trata de una interrogante muy clara que se venía gestando como parte de este declive; este cuestionamiento se viene deconstruyendo alrededor de lo que llamamos los tres maestros de la sospecha.

Los maestros de la sospecha

En pensamiento de Foucault se articula a partir de la influencia metodológica de los Maestros de la sospecha. ¿Por qué llamarles así? Foucault planteaba que porque son grandes pensadores cuyo método de investigación se basó en sospechar, es decir, en utilizar un abordaje crítico de lo que acontecía y en dudar acerca de las cosas como se presentaban. Estos fueron: Friedrich Nietzsche (sospechoso de la cultura), Sigmund Freud (sospechoso de la conciencia) y Karl Marx (sospechoso de la estructura económica). (Torralba, 2013).

Estas tres grandes figuras, a su juicio, tienen un razonamiento que los engloba alrededor de la sospecha como método de investigación. Veamos entonces cuáles eran los puntos de vista de cada uno, que los condujo a transformar determinados paradigmas.

Nietzsche se encarga de sospechar de la moral occidental y de las bases de la cristiana y platónica; devela cómo la moral es una relación de poder entre ese amo (pastor) y ese esclavo (ovejas). Y explica cómo la moralidad, los saberes, la verdad, los sentimientos y los pensamientos se construyen para el gobierno de los sujetos. Plantea que la moral se utiliza para gobernar y con el propósito de que seamos servidumbre.

En el caso de Freud, su objeto de deconstrucción es la conciencia a la cual le agrega el "in" delante, convirtiéndose en uno de sus grandes aportes. Comienza a poner en crisis a ese paradigma occidental, al pensamiento moderno donde la razón era lo central; al situar el inconsciente (no todo es racional) evidencia el desmoronamiento teórico del pilar cultural de la modernidad.

En cuanto a la sexualidad, vislumbra que se trata de una herramienta de poder, develando el tema de la represión sexual y su uso para aceptar lo bueno o lo malo. Advierte que se trata de una construcción cultural desde el poder. En este sentido, se aprecia una importante relación entre el pensamiento de Nietzsche y el de Freud, pues la moral es la médula de la deconstrucción freudiana sobre el pensamiento de Nietzsche.

El tercer gran maestro de la sospecha es Marx, de quien ya hemos analizado su pensamiento en capítulos recientes, quien recela de la estructura, del sistema económico y político y de toda la construcción de relaciones de poder.

Estas figuras paradigmáticas de la sospecha representan los tres grandes pilares que están detrás de la obra de Foucault, pues muestran la falsedad de la conciencia y desmontan todo ese imaginario de la realidad social. Nietzsche, la moral, Freud la conciencia y la sexualidad y Marx el orden económico, político, cultural y moral.

Foucault no sólo se inspira en ellos y sus aportes, sino también en otros pensadores como Martin Heidegger con su obra "Occidente se olvidó del Ser", Jean Paul Sartre y su existencialismo (de hecho, fueron contemporáneos) y Jacques Lacan, quien retoma a Freud con el tema lingüístico y la importancia del significado de las palabras.

El poder

Como es apreciable, todos estos grandes pensadores coinciden en una temática implícita, la del poder: Nietzsche desde la moral, Freud desde la sexualidad y la conciencia y Marx, desde la economía y la política.

A pesar de que la obra de Foucault es variada, es muy sistemática. De hecho, cuando le preguntaron cuál era su línea de pensamiento, él contestó que no lo sabía, pues solo al final de una obra (su obra) se podría conocer. No obstante, haciendo una revisión de su legado, se puede notar que la respuesta a esa pregunta es el poder.

En este sentido, Foucault comienza a articular este tema con otros conceptos, lo cual es muy importante, porque las palabras y los términos son propuestas del lenguaje para explicar la realidad.

Foucault tiene dos conceptos fundamentales articulados al poder: Biopoder y Biopolítica, cruciales para entender la realidad de nuestros días. También trabaja otras definiciones subyacentes, todas acopladas a su centro de atención: discurso, conocimiento y, sobre todo, a pesar de que digan que lo olvidó, la del sujeto. Trataremos de ofrecer argumentos que permitan demostrar que Habermas, y la Escuela de Frankfurt, se equivocaron al asegurarlo.

Cuando estamos haciendo investigación, muchas veces no sabemos qué concepto utilizar para referirnos al hombre, y se recurre, por ejemplo, al de agente o actor. Michael Foucault utiliza el de sujeto, porque para él, el SUJETO está SUJETADO. Nosotros los hombres somos sujetos sujetos a nuestro ser, a nuestra sexualidad, a la humanidad, a la ética, a los valores, a las palabras, a la política, a la estructura económica, al poder, a la moral, a todo. Somos sujetos sujetos en primera instancia al poder, siendo todo lo demás expresiones suyas.

Entonces, cuando se lee sistemáticamente a Foucault se notará que sus preguntas de investigación se focalizan en: ¿A qué está sujeto el sujeto? ¿De qué forma el sujeto se sujeta? ¿Por qué se sujeta? ¿Cómo se sujeta? Y esto hace que la noción de poder sea crucial y fundamental, porque para él la explicación de esa sujeción se encuentra en esta categoría.

Algo muy importante respecto al poder es su interesante método de estudio. Foucault lo desmonta en forma negativa, es decir, para él no se trata de saber si es bueno o malo, sino de responder a la pregunta ¿cómo funciona?, sobre todo, a partir de la crítica acerca de que generalmente se ha estudiado desde lo macro, dígame de cómo los grandes dominan a los pequeños. Sin embargo, para él, hay que estudiar, en primer término, el micropoder, que opera en todos los niveles culturales, sociales y políticos.

Hay una frase suya muy interesante a partir de una entrevista: "Uno puede gobernar un país, una institución o a una persona, (y añadido) uno puede gobernar una mascota". Actualmente, podemos buscar hipótesis interesantes acerca de por qué tenemos tantos gatos o perros, sin demeritar el cariño que se les pueda tener, sino reflexionando que es mucho más fácil gobernar a un animal que a una persona. Con los primeros se ejerce rápidamente el poder y el gobierno, sin necesidad de negociar, pues no hay un oponente.

A Foucault le interesa no sólo el macropoder estructural, como generalmente se había estudiado, sino el poder desde todas las esferas. Por eso para él, el Estado no es como para Marx, un ente abstracto, sino una red de sujetos y de relaciones de poder. Precisamente, su estudio es muy interesante porque trata de comprender la dialéctica entre lo micro y lo macro del poder, y es aquí donde nos encontramos con un concepto suyo fundamental y espectacular, el de los dispositivos del poder.

Estos dispositivos se encuentran principalmente en lo micro, y aquí encontramos la articulación con lo macro del poder. Cabe un ejemplo para entender mejor este concepto. La moral cristiana dice que si te suicidas irás al infierno. Para Michael Foucault este es un dispositivo de poder regulador de la vida del sujeto, que no es dueño de ella, ni siquiera podrá quitársela, porque si se suicida será castigado. El contrato laboral, la auto-opresión o la auto-explotación lo son también. Vale destacar que estos dispositivos operarán a través de su internalización (Foucault, 2001). Nosotros interiorizamos las mismas normas que nos sujetan, que nos convierten en sujetos sujetos.

Otro ejemplo, cuando un militar va a la guerra, lo envían a matar gente y va solo. Foucault dice que él podría pensar por sí mismo y decir "no iré, porque no quiero matar a nadie", sin embargo ¿por qué no lo hace? De acuerdo con este autor, porque no piensa por sí mismo, es un sujeto pensado por una estructura, en este caso, por la militar o la ideología patriótica. Este soldado está totalmente sujetado por esos dispositivos, es un poder sutil que opera dentro del sujeto.

Otro asunto es el de la relación existente según Foucault entre el poder y las tecnologías, que están en función del y para el gobierno de los sujetos. Por ejemplo, se ejerce un poder cuando se revisa el celular de la pareja o cuando la Big Data de las grandes empresas, se apropian de nuestros datos; uno se concreta a nivel macro y otro, en el orden micro.

El gran aporte de Foucault es develar que el poder no es algo que se tiene, pues normalmente los sujetos piensan así: el presidente tiene poder, el profesor tiene poder, etc. En su criterio, el poder no se tiene, se ejerce. De hecho, menciona que pensar en que una autoridad tiene el poder es uno de los mecanismos ideológicos de dominación del propio ejercicio del poder. Estimar que el presidente es derrocado y por eso ya no tendrá poder, es un error, el tema está en su ejercicio.

¿Cómo funciona para Foucault el poder?

El poder funciona desde y a través del conocimiento, el cual establece cuál es la norma moral, la sexualidad, la conciencia y la forma de organización económica y política. En medicina, por ejemplo, el conocimiento instituye qué es estar sano o enfermo, loco o cuerdo. A través de ese conocimiento, se establece cómo debemos hacer las cosas (qué sexualidad es buena o mala o cómo pensar políticamente de determinada manera). Para Foucault, ese poder se instaura en los cuerpos a partir de los dispositivos que, desde el conocimiento, indican cuál es la verdad: así tenemos el poder instaurado.

El poder opera con conocimiento sobre la identidad, lo cual nos lleva a otro concepto importante: el discurso. Recordando la influencia de Lacan en Foucault, el poder opera a través del discurso (consciente o inconsciente).

Otros dos conceptos de Michael Foucault para analizar la realidad actual, de gran trascendencia y difíciles de diferenciar, son: el biopoder y la biopolítica.

El biopoder se refiere a cómo el conocimiento o las ciencias condicionan la vida del sujeto. Por ejemplo, a través de la genética se puede modificar el cuerpo. A tal punto puede llegar esto que, incluso, alguien puede tener un marcapasos, es decir, un corazón tecnológico.

Por otro lado, la biopolítica es la manera en que esa red de saberes establecidos entra al de los sujetos. Lo interesante en Foucault es cómo una red de conocimientos y poder (una ideología) no solo afecta las mentes, sino también los cuerpos e identidades (Foucault, 2007).

En la actualidad, un ejemplo de biopoder son las vacunas, porque son esa ciencia y conocimiento científico instalado en un cuerpo. Además, alrededor de ellas hay toda una biopolítica, hay quienes están de acuerdo y quienes no, movilizaciones en su contra, etc. Esta podría ser una típica distinción entre el biopoder y la biopolítica.

Es así como para Foucault el poder opera a través del discurso científico (en general), estableciendo qué es bueno o malo, sano, normal o anormal. En esa determinación, hay un ejercicio del poder.

Michel Foucault, por ejemplo, estudia la historia de la locura, para entender la razón. Esto significa que, para comprenderla, hay que discernir la sinrazón.

Cuando él estudia la historia de la sexualidad, muestra interés por saber cuál ha sido su parte negativa, por qué la homosexualidad estaba considerada una enfermedad. Desde el discurso científico se dice que está mal, y cómo, por ejemplo, el homosexual era un enfermo (eso lo establecía la verdad científica, hasta hace unos años). Se trata de un ejercicio del poder a través del discurso científico.

Para Foucault, el poder no es algo que esté afuera, todos nosotros formamos parte de él y en tal sentido, somos un dispositivo de poder y de salvaguardia. Por ejemplo, en relación con las ciencias, la vigilancia epistemológica resulta un dispositivo de poder al regular la forma en que desarrollamos la investigación. Insisto en que para él no se trata de declarar si algo es bueno o malo, si no de la manera en que establecemos lo racional, lo que debe ser, y de cómo las palabras también se construyen para conformar el sistema de poder.

Este pensador estima que todos ejercemos el poder y somos agentes de vigilancia, por lo tanto, el problema para él es ético, se relaciona con la forma en que se practican. Este pensamiento es algo enaltecedor en su obra pues está vinculado con cómo esto nos puede conducir a la ética de la libertad, en una dialéctica entre el cuidado de sí y el del otro.

Otra obra fundamental suya es "La historia de la locura" donde se introduce en el mundo psiquiátrico desde vivencias propias, por lo que para él resultó importante comprender el ejercicio del poder desde la psiquiatría y la medicina. Se planteó la interrogante de cómo la razón médica es un dispositivo de poder. Estableció qué es y no racional, normal o patológico y analizó el sistema político operante para la disciplina de lo racional.

Aquí surge otro concepto fundamental de Foucault: disciplinar. Disciplinar lo que está bien y lo que está mal, todo desde la razón científica, por consiguiente, lo que está por fuera de lo racional es considerado locura. (Foucault, 2015).

Algo interesante en esta obra es su crítica a Sigmund Freud, al hacer un análisis histórico de cómo la locura ha tenido un viso femenino, se ha depositado en la mujer, por ejemplo, en las brujas. Todo conocimiento que produjera la mujer era considerado irracional, por lo cual debía ser castigado (como matarlas públicamente); esta era una forma de ejercer el poder, porque no respondían al sistema establecido del conocimiento, actividad meramente masculina, donde sólo los hombres podían imponer la verdad. Foucault devela cómo hemos vivido en un sistema eminentemente patriarcal.

Otra de sus principales obras es "Vigilar y Castigar". En ella, por un lado, trata de comparar lo que sucedía en los hospitales psiquiátricos, cómo se ejercía el poder con la razón y la locura, lo normal y lo patológico y por otro, en este mismo sentido, qué acontecía en los sistemas penitenciarios.

Por ejemplo, si preguntamos sobre la razón, él estudia la locura, y aquí encontramos su método, si inquirimos sobre el derecho ¿Por qué tenemos "x" derecho? Se estudiaría lo que está fuera de él: los desechos sociales o los presos. Entonces, el interés no es saber cómo se hacen las leyes, sino cómo se ejerce el poder desde la ley y por lo tanto se debe revisar quiénes son los castigados, cómo la ley y el derecho han utilizado ese conocimiento para castigar y modelar la conducta de los sujetos. (Foucault, 2005).

Utilizando ese mismo método, con su análisis histórico, Foucault devela que antes del Siglo XIX el sistema penitenciario ocupaba la misma posición que la psiquiatría y que, posteriormente, es tomada por la medicina. Todo lo que se saliera de la razón debía ser sujeto de control, de gobierno y de castigo.

Después del Siglo XIX, la psiquiatría y la medicina usan la medicación, la patologización y la regulación disciplinaria, es decir, el control de las conductas. El sistema penitenciario utiliza el encierro, la fuerza, la tortura para regularizar los comportamientos. Así como el psiquiatra gobierna la conducta de los locos, el médico rige la de los pacientes. El agente penitenciario y el derecho gobiernan la vida de los presos.

Y desde un análisis histórico Foucault revisa los sistemas de castigo, mostrando algo fundamental, entre los Siglos XV y XVII el correctivo era público: si se robaba se cortaba la mano o se quemaba en la hoguera frente a personas que lo atestiguaran públicamente. A partir del Siglo XVII, pasó a ser privado, pero vigilado desde el famoso panóptico. Es decir, cambiaron radicalmente los dispositivos de ejercicio de poder, porque desde lo privado, se puede ejercer mayor control de los sujetos, de sus cuerpos y sus mentes. Por eso, el pensamiento feminista

muy acertadamente plantea: "la vida íntima de la mujer es también un problema político".

En vida también se publican tres tomos de su obra "La historia de la sexualidad". Un cuarto volumen salió a la luz en 2018. Sus títulos son los siguientes: 1) La voluntad de saber, 2) La inquietud de sí, 3) Los usos del placer y 4) Las confesiones (placeres, políticas) de la carne. En este texto desarrolla a profundidad el concepto de poder y puede hablarse de la mayoría de edad de Foucault.

Como siempre, en su caso, surge la pregunta relevante y constante relacionada con por qué el poder está presente en la historia de la sexualidad o cómo se ejerce. (Foucault, 2007), (Foucault, 2003) y (Foucault, 2009).

Foucault parte de Aristóteles cuando decía que "todo ser humano, como naturaleza, desea saber" y profundiza en los procesos en los cuales el sujeto se piensa a sí mismo, y a través del conocimiento transforma su subjetividad. Si recordamos la excelente frase de Sartre: "el hombre es lo que hace con lo que hicieron de él", para Foucault hay un momento en que el sujeto se da cuenta que está sujetado. En la medida en que reflexionamos en las formas de sujeción podemos construir nuevas subjetividades.

En ese sentido, Foucault analiza la sexualidad que históricamente está presente en todos los escenarios humanos y para él no es un tema de represión sexual, sino de discursos y prácticas (de lo permitido y lo no permitido). El discurso es regulado, porque define como "perversión sexual" lo que se sale de lo admitido.

Otro tema interesante tratado por él, es el del placer. No sólo el sexual, sino el derivado del ejercicio del poder que tiene lugar a través del goce emanado de nuestros deseos y pasiones (eso lo saben muy bien los publicistas). Por ejemplo, el chisme, hablar mal de alguien es una forma de ejercerlo y produce determinado deleite (¡cuéntame el chisme!).

También trata el tema de la normatividad, de cómo las prácticas se normalizan y se construye identidad. Foucault dice que la práctica de la homosexualidad ha existido siempre, sin embargo, la identidad homosexual se define históricamente mucho tiempo después. Esto implica que con el discurso te convierten en homosexual, te colocan la etiqueta, podrían hacer sentir al sujeto menos o diferente, porque al final la norma la ponen las palabras, no la práctica en sí.

Foucault coloca cinco preceptos en la historia de la sexualidad que son muy interesantes:

1. La histerización del cuerpo femenino en toda la historia, desde Adán y Eva. Desde el discurso hegemónico de la sexualidad, Eva fue la pecadora.
2. La sexualidad en el pensamiento infantil. Desde la infancia se instaura ese dispositivo de poder; lo primero que nos sujeta es el sexo, antes de nacer ya estamos sujetos por él y un nombre.
3. La socialización de las conductas. La sujeción de los cuerpos se da a través de los tipos de conductas sexuales, por ejemplo, el hombre tiene que ser activo y la mujer pasiva.
4. Los dispositivos de saturación sexual para instaurar ideologías sexuales en los cuerpos de los sujetos. Un ejemplo es la hipersexualización observada en diferentes escenarios de nuestra realidad (online y offline).
5. La patologización de algunas conductas sexuales. Como el fenómeno de la comunidad "Furry" hoy en día.

Foucault devela una biopolítica alrededor de la sexualidad. Un ejemplo que estudiamos con Goffman, son los baños públicos, su simbología nos hace entender la forma en que ésta y las propias prácticas se modelan: los hombres orinan de manera abierta y las mujeres a puerta cerrada.

Para finalizar, nos referiremos a su método. Foucault es un maestro en metodología de la investigación con su Arqueología del saber, basado en la hermenéutica y, sobretodo, retomando el pensamiento de Marx, Nietzsche y Freud (los maestros de la sospecha). Su método nos invita a deconstruir, a dudar, a sospechar y es prácticamente antropológico. Por ejemplo, el tema del lenguaje y de los sistemas de saber: el lenguaje no es el mismo en Economía, Medicina, Derecho o Trabajo Social (aquí encontramos las palabras y las cosas). (Foucault, 2010).

A continuación, algunas interrogantes para seguir dialogando con su obra:

- ¿Cuánto ejercemos el poder en nuestra acción o nuestra práctica profesional?
- ¿Qué consideramos normal, razonable y qué no?
- ¿Ejercemos poder en el sujeto y/o en el objeto durante la acción social?
- ¿Para qué utilizamos los conocimientos producidos?
- ¿Cómo podemos ser libres si estamos sujetos?
- ¿Cómo pensar si somos pensados?
- ¿Cómo pensar y ejercer nuestra libertad?

Resumiendo

Los grandes autores como Michael Foucault tienen una obra no necesariamente enorme, sin embargo, sí fundamental. Su trabajo se basa en los principales maestros de la sospecha: Friedrich Nietzsche (sospechoso de la cultura), Sigmund Freud (sospechoso de la conciencia) y Karl Marx (sospechoso de la estructura).

Estos tres grandes pensadores develan la falsedad de la conciencia y desmontan ese imaginario de la realidad social. Nietzsche deconstruye la moral, Freud la conciencia y la sexualidad, Marx el orden económico, político, cultural y moral; la constante que hay detrás de su pensamiento, es el poder.

Michael Foucault considera que somos sujetos sujetos sobre todo al poder, siendo todo lo demás expresiones suyas. Lo que se encuentra detrás de esa sujeción del sujeto es el poder.

En Foucault, el Estado no es como para Marx, un ente abstracto, sino una red de sujetos y de relaciones de poder. Nosotros interiorizamos las mismas normas que nos sujetan y nos convierten en sujetos sujetos.

Su gran aporte es develar que el poder no se tiene, pues normalmente los sujetos piensan así, es algo que se ejerce. Ese poder se instaura en los cuerpos a partir de los dispositivos que, desde el conocimiento, indican cuál es la verdad: así tenemos el poder instaurado.

Para Foucault no se trata de declarar si el poder es bueno o malo, sino de la forma en que establecemos lo racional, lo que debe ser y cómo usamos las palabras, en ese sentido, éstas también se construyen para conformar el sistema de poder.



PINTADO EL COMIC...



A LA HORA DE COMER...

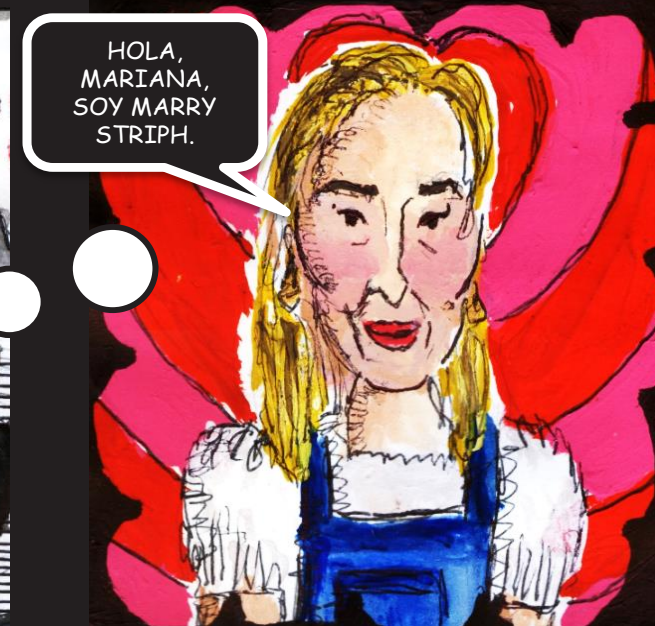


AL TERMINAR...

CAP. 14:
MICHEL
FOUCAULT



ESA MISMA NOCHE.



VENGO A PRESENTARTE A MICHEL
FOUCAULT.



EN EL PUERTO.



RUMBO AL ENCUENTRO CON FOUCAULT.

LLEGANDO A FRANCIA.

HOLA

FUE UN FILÓSOFO, SOCIÓLOGO,, HISTORIADOR, PSICÓLOGO, ETC. QUE INCURSIONÓ EN TODAS LAS ÁREAS DE LAS CIENCIA.



SE CUESTIONABA LA MODERNIDAD Y SUS PRINCIPIOS CULTURALES, Y SU PROYECTO RACIONAL. EN SU MÉTODO IBA "DECONSTRUYENDO".



YO SOY NIETZSCHE (SOSPECHOSO DE LA CULTURA).

RECORDANDO.



SUJETADO AL SER, A SU SEXUALIDAD, A SU HUMANIDAD, A LA POLÍTICA, A LA ESTRUCTURA ECONÓMICA, AL PODER.

...SUJETOS SUJETADOS

¿A QUÉ ESTÁ SUJETO EL SUJETO?
¿DE QUÉ FORMA SE SUJETA?
¿POR QUÉ SE SUJETA?
¿CÓMO SE SUJETA?
PODER ES LA NOCIÓN CRUCIAL...

...PORQUE ES LA EXPLICACIÓN DE LA FORMA EN QUE UN SUJETO SE SUJETA A OTRO.



¡NO SE TIENE EL PODER! ¡SE EJERCE!

¿?

ES ENTENDER CÓMO FUNCIONA EL PODER MEDIANTE EL CONOCIMIENTO.

EN EL PALACIO.

«DEBE ESTUDIARSE DESDE EL MICROPODER, (NIVELES CULTURALES, SOCIALES Y POLÍTICOS) HAY PODER EN TODAS LAS RELACIONES».



«GOBERNAR SIGNIFICA EJERCER EL PODER. ÉSTE ARTICULA TODO EL CUERPO POLÍTICO Y CULTURAL».

AFUERA DE LA PRISIÓN.

«OTRO CONCEPTO FUNDAMENTAL SON LOS DISPOSITIVOS DE PODER, QUE SE ENCUENTRAN PRINCIPALMENTE EN LO MICRO».



A VER SI NO ME CACHA LA POLICÍA.

«NO ES SUJETO PENSANTE, ES SUJETO PENSADO. PODER SE REESTRUCTURA, SE REINVENTA TODO EL TIEMPO Y LAS TECNOLOGÍAS ESTÁN EN FUNCIÓN DEL PODER Y DEL GOBIERNO DE LOS SUJETOS».

EN EL ESTUDIO.

«EL PODER OPERA A TRAVÉS DEL DISCURSO (CONSCIENTE O INCONSCIENTE) POR EJEMPLO, EL «MARKETING» COMO PROSTITUCIÓN DE LAS CIENCIAS».



¡Y NO SE ROMPE!

¡PSS! TOMA. CÁMBIALO.

«LAS UNIVERSIDADES TAMBIÉN SON INSTITUCIONES QUE EJERCEN EL PODER.»

EN LA MANIFESTACIÓN.

«OTROS CONCEPTOS FUNDAMENTALES SON BIOPODER Y BIOPOLÍTICA. EL PRIMERO ES CÓMO EL CONOCIMIENTO Y LAS CIENCIAS DESARROLLAN FACULTADES EN LA VIDA DE LOS SUJETOS. Y CÓMO CONDICIONAN LA VIDA DEL MISMO».



«EL SEGUNDO ES LA MANERA EN QUE INFLUYE EL CUERPO POLÍTICO (LA RED DE SABERES ESTABLECIDOS) EN LA VIDA Y EN EL CUERPO DE LOS SUJETOS».



¡NO VACUNAS!
¡NO MASCARILLA!

«EL EJE CENTRAL ES LA LINGÜÍSTICA. LOS SUJETOS FORMAMOS PARTE DE ÉL Y EN ESE SENTIDO, SOMOS DISPOSITIVOS DE PODER Y DE VIGILANCIA»

EN LAS CALLES.



«LO QUE ESTÁ POR FUERA DE LO RACIONAL ES CONSIDERADO LA LOCURA. DEBÍA SER SUJETO DE CONTROL, DE GOBIERNO Y DE CASTIGO».

EN LA CASA DE JORDAN.



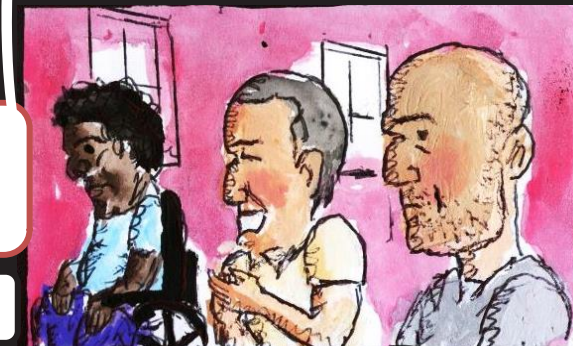
«EL PROBLEMA RADICA EN LA ÉTICA: DE QUÉ FORMA PRACTICO LA VIGILANCIA; DE QUÉ FORMA EJERZO EL PODER. NOS LLEVA A LA ÉTICA DE LA LIBERTAD: EL CUIDADO DE SÍ Y EL CUIDADO DEL OTRO».



ESTO ES MUY IMPORTANTE.

«POR VIVENCIAS PROPIAS, COMPRENDO EL EJERCICIO DEL PODER DESDE LA PSIQUIATRÍA Y DESDE LA MEDICINA. EL SISTEMA POLÍTICO OPERA PARA LA DISCIPLINA DE LO RACIONAL. DISCIPLINAR LO QUE ESTÁ BIEN Y DISCIPLINAR LO QUE ESTÁ MAL».

EN EL PSIQUIÁTRICO.



RECORDANDO.



CHISME

«HICE UNA COMPARACIÓN DE LOS SISTEMAS PENITENCIARIOS CON LOS PSIQUIÁTRICOS. AMBOS HAN SERVIDO PARA CASTIGAR Y MODELAR LA CONDUCTA».



EN TENOCHTITLAN.

«LA MEDICINA USA LA MEDICACIÓN Y LA REGULACIÓN DE CONDUCTAS. EL SISTEMA PENITENCIARIO USA LA FUERZA, LA TORTURA Y EL ENCIERRO PARA REGULARLAS».

HAGO UN ANÁLISIS HISTÓRICO. REVISEO LOS SISTEMAS DE CASTIGO. ANTES ERA PÚBLICO Y AHORA ES PRIVADO PARA TENER MÁS CONTROL DEL SUJETO.

AL ANALIZAR LA SEXUALIDAD, CONSTATO QUE NO HAY REPRESIÓN SEXUAL SINO DISCURSOS (DE LO PERMITIDO Y LO NO PERMITIDO) Y PRÁCTICA. LO QUE SE SALE ES LLAMADO PERVERSIÓN SEXUAL DEL EJERCICIO DEL PODER. UNO DE LOS MECANISMOS EN LOS QUE SE EJERCE EL PODER ES A TRAVÉS DEL PLACER QUE SE DERIVA DE NUESTROS DESEOS Y PASIONES (EJ. CHISME).



¡AY, ADÁN! ¡QUÉ INDECISO ERES!

SE ANTOJA.

¡AHÍ ESTÁ! ÉL PARTICIPÓ... ESTO CAMBIA TODO.

¡AHÍ TE VOY, DIANA!

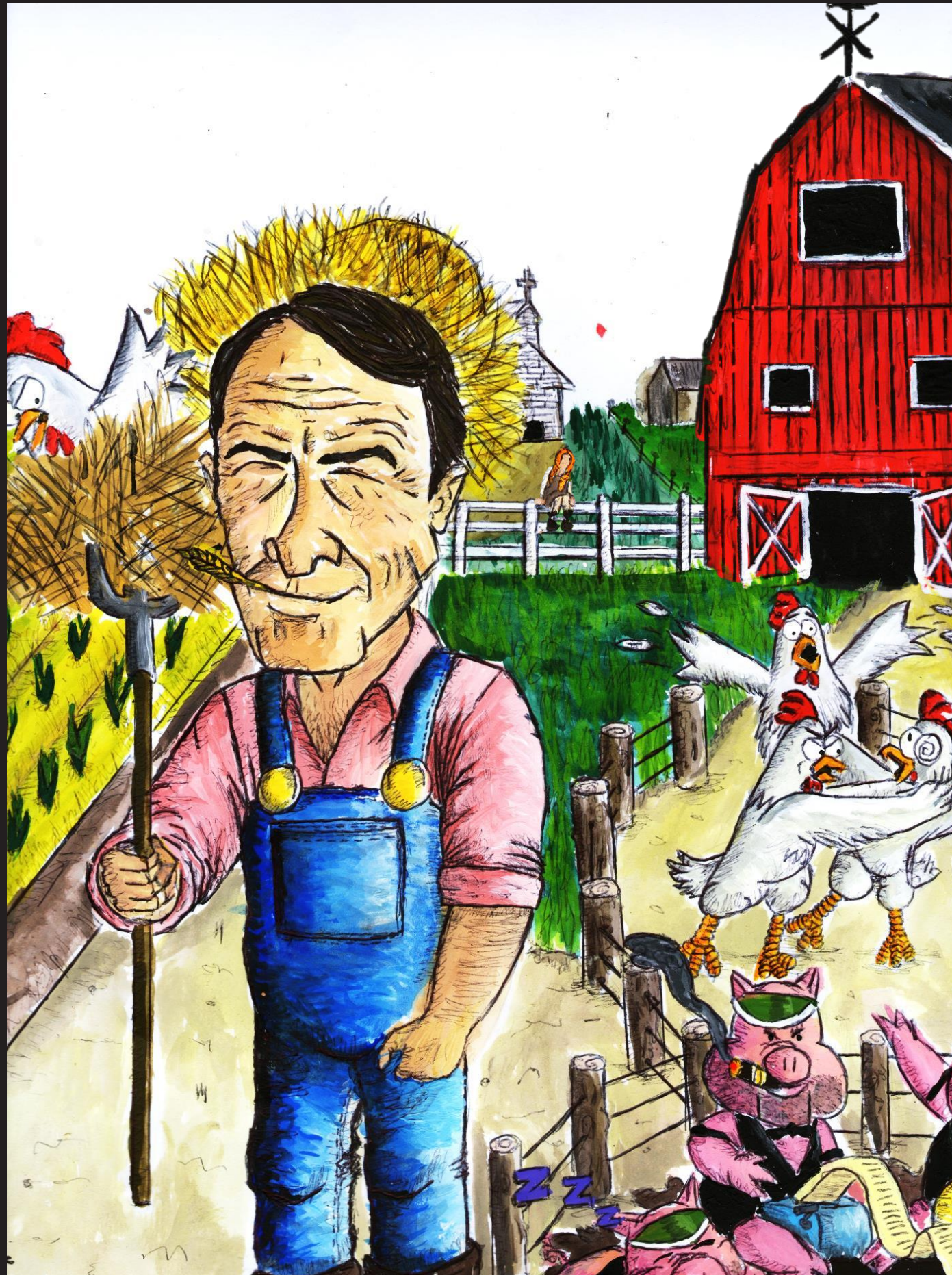
¡MI CUELLO!

HAY 5 PRECEPTOS EN LA HISTORIA DE LA SEXUALIDAD: 1) LA HISTERIZACIÓN DEL CUERPO FEMENINO EN LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO. 2) SEXUALIDAD DEL PENSAMIENTO INFANTIL. 3) SOCIALIZACIÓN DE LAS CONDUCTAS. 4) HIPERSEXUALIZACIÓN. 5) PATOLOGIZACIÓN DE CONDUCTAS SEXUALES.

¡CÓRTENLE LA CABEZA!

CONTINUARÁ...

PIERRE BOURDIEU



Capítulo VI

El espacio social y los campos: Pierre Bourdieu

Pierre Bourdieu

Fecha de nacimiento: 1 de agosto de 1930 (Denguin, Francia).

Fecha de fallecimiento: 23 de enero de 2002 (París, Francia).

Principales obras:

1968 El oficio de sociólogo.

1970 La reproducción.

1987 Los tres estados del capital cultural.

1989 La Noblesse d'État. Grandes écoles et esprit de corps.

1992 Réponses. Pour une anthropologie réflexive - con Loïc Wacquant.

1992 Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire.

1993 La miseria del mundo.

1994 El sentido práctico.

1996 Sobre la televisión.

1997 Razones prácticas (sobre la teoría de la acción).

1998 La dominación masculina.

2000 Las estructuras sociales de la economía.

2000 Cuestiones de sociología.

2001 Capital cultural, escuela y espacio social 2002 - Pensamiento y acción.

2001 El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad.

2002 Lección sobre lección.

2002 La fuerza del derecho.

2002 Intervenciones 1961-2001. Ciencia social y acción política.

2002 El baile de los solteros.

2004 Autoanálisis de un sociólogo.

2012 Sobre el Estado, recopilación de notas por parte de sus colaboradores.

2013 Manet: Una revolución simbólica.

2019 Curso de Sociología General.

El espacio social y los campos

Este capítulo está dedicado a Pierre Bourdieu, autor con diversas entradas y sistemas teóricos. En su legado se encuentra la teoría del espacio social y los campos, la de las clases sociales, la de la dominación (donde profundiza sobre la dominación masculina) y la de la escuela como instrumento reproductor del orden social y las desigualdades.

En particular, en este apartado nos referiremos a dos de sus grandes aportes: la teoría del espacio social y los campos y la de las clases sociales, aún con la certeza de que sus aportes son muy vastos.

Es importante aclarar que estas teorías no se encuentran en un libro como tal, sino que son fruto de su trabajo. Recordemos que una teoría se desarrolla a partir de la lectura transversal de la obra de un autor. Si bien se han escrito artículos sobre ellas, en general, hay que construirlas con el seguimiento de las aportaciones teóricas a lo largo de su vida.

Teoría del espacio social

Para Pierre Bourdieu, el mundo social puede representarse como un espacio multidimensional, construido sobre principios de diferenciación o distribución de agentes.

Como se aprecia, él utiliza el concepto de agente (no de "actor" o de "sujeto social") por el sentido de la agencia, es decir, de la capacidad estratégica que poseen los individuos de moverse en ese espacio social multidimensional.

Este espacio social permite definir a cada agente por la posición que ocupa en las distintas dimensiones, sin estar, por otro lado, dotado del don de la ubicuidad. Al final, este lugar depende de las subposiciones que cada uno de nosotros tenga.

Para Bourdieu, la definición del individuo se hace por la relación inscrita en el espacio que tenemos frente a otro agente. En la medida en que las propiedades retenidas para construir este espacio son actuantes, podemos describirlo como un campo de fuerzas; es decir, como un conjunto de relaciones de fuerzas objetivas que se imponen a todos aquellos que lo penetran y que no pueden reducirse a las intenciones de los agentes individuales o a las interacciones directas entre los mismos agentes.

Los campos

Según Bourdieu, el mundo social está constituido por campos. Cada dimensión es un campo y son relacionales, por ejemplo, nos relacionamos con los otros a partir de determinadas lógicas. En términos analíticos, un campo puede ser

definido a partir de una red o una configuración de relaciones objetivas entre sus posiciones a lo que llamamos campos relacionales. Dicho coloquialmente, en un primer campo nos vinculamos con varios agentes en torno a determinadas lógicas, en un segundo lo hacemos en torno a otras y así sucesivamente. Cada campo tiene, por tanto, su lógica y serán relacionales.

Estas posiciones, señala, se definen objetivamente en las determinaciones que imponen a sus ocupantes, agentes o instituciones. También los campos están definidos por su situación actual o potencial en la estructura de la distribución de las diferentes especies de poder y cuya posesión brinda acceso a provechos específicos que están en juego dentro de sí mismo.

A manera de ejemplo, en el espacio social mexicano existen los campos político, económico, social, intelectual, artístico, comunicacional, deportivo, cultural, en fin, tantos como lógicas diferentes aparezcan. Nosotros, los agentes, nos situaremos en ellos según las relaciones que establezcamos: Carlos Slim no tiene la misma relación con el campo económico que un docente universitario. Asimismo, se encuentra en una posición distinta en el campo intelectual, en comparación con académicos; así también en el deportivo podemos ver a Ana Gabriela Guevara en una postura diferente a la de Slim o a la de un artista plástico o un conductor de televisión.

En este sentido, nos relacionamos según la lógica que impone cada campo y los agentes nos situamos en ellos a partir de cómo configuramos las relaciones entre nosotros. Esa estructura del espacio social va a variar según las sociedades, ya que no todas tienen los mismos campos; la forma en que se mueven determinadas comunidades tiene una lógica diferente a la de las sociedades más occidentalizadas (incluso en el mismo México).

En general, la posición de cada uno de nosotros en el espacio social será multidimensional y dependerá de cómo nos posicionamos en cada uno de los campos.

Los Capitales

Un concepto fundamental manejado por Bourdieu es el de capital, que parte de las siguientes interrogantes: ¿Cómo nos posicionamos en los diferentes campos? ¿Qué está en juego, si dentro de un campo nos relacionamos alrededor de los capitales?

Para Bourdieu cada campo tiene una moneda asociada que es su capital y los agentes trazan estrategias para acumular el capital asociado a cada campo. Entonces, según los puntos de vista del autor que nos atañe, la posición en el campo depende de cuánto capital se tenga dentro de este.

Para Pierre Bourdieu, el capital es el producto de una relación y una energía social que solamente existe y causa sus efectos, en el campo donde ella se produce y reproduce, es decir, el capital recibe su valor y su eficacia en dependencia de las leyes específicas de cada campo. En su relación concreta con este último, los capitales funcionarán como delimitados y por ello podrán ser considerados factores explicativos de las prácticas de los agentes.

El campo contaminante

Otro concepto fundamental en Bourdieu, es el de campo contaminante, el cual adquiere su lógica a partir de las luchas de los agentes por los capitales en otros campos.

En un espacio social dado puede pasar que exista un campo que, por su estructura, contamine a los otros. En el mexicano, por ejemplo, el contaminante es el económico porque su lógica envuelve, en determinada medida, a los demás. Por ejemplo, para acumular capital deportivo no basta con estar dotado de cualidades deportivas, necesitas del capital económico para desarrollarlas y destacar. De la misma manera contamina, en determinada medida, el campo político, pues es más sencillo alcanzar cargos políticos si tienes capital económico que si eres alguien que no cuenta con este tipo de capital. El campo económico contamina con su lógica también al campo social, pues facilita mantener vínculos y relaciones para la obtención de ciertos beneficios.

La posición de los agentes en el campo

Una manera de comprender el funcionamiento de los campos pudiera ser la analogía económica utilizada por Bourdieu donde los diferentes tipos de capitales definen probabilidades de provecho en el seno de cada uno de los campos. Es así como el capital será en alguna medida la "moneda" pertinente en el seno de tal entidad y su posición, más o menos fuerte, constituirá un determinado poder.

La posición de un agente determinado en el espacio social, puede ser, entonces, definida según el lugar que ocupa en los diferentes campos (en las sociedades contemporáneas tomarán importancia particular el económico, cultural, social y simbólico). Este puesto será la forma percibida y reconocida como legítima de las diferentes especies de capital, las cuales son constructoras del espacio social. A partir de este reconocimiento, Bourdieu se refiere a las propiedades actuantes.

Las principales especies de capital

"Hay tantos capitales y campos como el espacio social lo permita". Este planteamiento de Bourdieu resulta de vital importancia, pues se suele reducirlos a sólo tres: económico, cultural y social.

Sin embargo, él profundiza en algunos, por considerarlos relevantes y, de esta manera, mencionaremos los principales dentro de nuestra estructura social (reitero que no los únicos):

1. Económico
2. Cultural
3. Social
4. Simbólico

No me referiré en demasía al campo económico y a su capital ya que ha sido abordado al analizar el pensamiento de Marx y ahora de Bourdieu. Sólo apuntaré el doble carácter del trabajo (abstracto y concreto) en su relación con el del valor de la mercancía (valor de uso y valor de cambio).

Nos detendremos entonces en la conceptualización que hace Bourdieu de los capitales cultural, social y simbólico, claves para la comprensión de su sistema teórico (Bourdieu, 1987).

El capital cultural

Para Pierre Bourdieu el capital cultural puede existir bajo tres estados:

Incorporado, es decir, bajo la modalidad de disposiciones durables en el organismo.

Objetivado, cuando se trata de bienes culturales (cuadros, libros, diccionarios, instrumentos, máquinas, que constituyen la huella, la realización o las críticas de teorías o problemáticas).

Institucionalizado, "forma de objetivación" que separa (por ejemplo de un título académico), porque legitima o confiere a este capital propiedades diferentes.

Dicho de otra forma, para Bourdieu el capital cultural posee tres particularidades fundamentales:

1. Existe un capital cultural incorporado; es lo que se encuentra dentro de nuestro organismo (todos los libros leídos, viajes que hemos realizado, museos visitados) es decir, es la cultura incorporada dentro de nosotros.

2. El objetivado, como decíamos antes, se refiere a los bienes culturales (bibliotecas de nuestra posesión, obras de arte en casa o instrumentos musicales) que no están necesariamente incorporados. Se pueden tener piezas arqueológicas valiosas en casa, pero no significa que su contenido esté agregado per se.

3. El institucionalizado, es aquel al que la sociedad le concede un valor o se lo quita (como los títulos universitarios). Si una persona pasa dos años sin obtener una maestría no es un magister, aunque tenga amplios conocimientos; por el contrario, si se titula sin saber nada, esto no importa, pues aun así es un magister. La titulación confiere un capital cultural institucionalizado.

La mayor parte de las características del capital cultural pueden deducirse de su ligadura al cuerpo, lo cual supone su interiorización. Su acumulación exige una incorporación que cuesta tiempo e inversión personal, es decir, trabajo de adquisición, de donde deviene una propiedad o parte integrante de una persona, esto es un habitus.

El capital social

Bourdieu lo define como el conjunto de recursos actuales o potenciales estrechamente vinculado a la posesión de una "red durable de lazos o relaciones", más o menos institucionalizadas de inter-conocimiento e inter-reconocimiento, es decir, este capital está relacionado con la pertenencia a un grupo (en el sentido de conjunto de agentes que además de estar unidos por propiedades comunes tienen entre sí lazos permanentes y útiles). Estas relaciones no podrán reducirse a las objetivas de proximidad en el espacio físico, económico o social, ya que se fundarán en los intercambios materiales o simbólicos, cuya instauración y perpetuación suponen el reconocimiento de esta cercanía.

El capital simbólico

A juicio de Bourdieu, este capital es una propiedad (cualquier especie de capital, físico, económico, cultural, social) percibida por agentes sociales cuyas categorías de percepción son tales que le permiten conocerlo y reconocerlo, además de acordarle un valor. Será común a todos los miembros del grupo, ya que las configuraciones de percepción y de apreciación son para este autor, en lo esencial, el producto de la incorporación de las estructuras objetivas. La ruptura no será el resultado de una simple toma de conciencia, por lo que la transformación en las disposiciones solo tiene sentido si va a la par o está precedida de un cambio de las estructuras objetivas de las cuales ellas son el producto.

Tenemos, entonces, que se trata de cualquier tipo de capital percibido por los agentes como algo supra, al cual se le otorga un valor simbólico superior. En nuestra sociedad, sin dudas, el capital económico tiene un valor simbólico al igual que el político. Enfatizo en que este tipo de capital se basa en la creencia, por lo tanto, su existencia o su crisis va a depender de la existencia o la crisis de este credo.

El habitus: concepto clave para comprender el espacio social

El habitus es uno de los conceptos más importantes en la obra de Bourdieu, quien lo define como lo interiorizado e incorporado por los individuos en el curso de su historia, manifestado fundamentalmente en el sentido práctico, es decir, en la aptitud para actuar y orientarse que depende de la posición ocupada en el espacio social, según la lógica de los campos.

El habitus no buscará como recurso la reflexión consciente, sino gracias a las disposiciones adquiridas por el individuo, funcionará como automatismos.

Desde la perspectiva de este autor, es un principio adquirido encarnado de manera perenne en el cuerpo en forma de disposiciones permanentes ligadas a la historia individual. Siendo el producto de la incorporación de la necesidad objetiva, produce estrategias ajustadas objetivamente ante diferentes situaciones. Los agentes, abandonándose a las instituciones de un sentido práctico, anticipan la necesidad con las apariencias de una acción racional, sin necesariamente serlo.

El habitus es un poco lo que vimos en Durkheim y las representaciones colectivas. Es como si tomáramos pastillas de historia, es decir, es la historia incorporada que habita en nosotros, la de nuestra socialización, pero dependiente de la añadida por todos los intervinientes en ella (padres, maestros, vecinos).

Lo "social puesto en los cuerpos", diría Pierre Bourdieu, hace que cuando nosotros actuamos lo hagamos dentro de unos márgenes donde parecería natural hacerlo, pero fuera de ellos no nos sentimos cómodos, al encontrarnos en habitus distintos. Ese habitus socialmente incorporado se encarna de manera duradera en los cuerpos en tanto disposiciones permanentes ligadas a nuestra historia individual.

En opinión de Bourdieu, el habitus no es inmutable, puede variar y es expresión de nuestra vida. Hace que ante diferentes situaciones tengamos disímiles estrategias, quedando anuladas aquellas que se encuentran fuera del nuestro.

El habitus se convierte en algo que parece "natural", a partir de lo incorporado históricamente y se expresa en cómo caminamos, comemos, dormimos o saludamos. Es como esa marca de la propia historia de Bourdieu ante su existencia académica, ante lo "diferente" que encontró al ingresar al liceo: un sufrimiento desde su habitus que deviene de un principio clasificatorio.

Las estrategias

Esta noción en Bourdieu será el instrumento de ruptura con el punto de vista objetivista y con la acción sin agentes que implica el estructuralismo. La estrategia será el producto del sentido práctico, de lo social en particular, que se adquiere desde la infancia participando en las actividades sociales y se haya históricamente definido.

Lo social es como un juego, tienes tu habitus, tu historia incorporada y entonces dentro, en todo momento, se sabrá qué hacer.

El buen jugador hará en cada instante lo necesario, lo que demanda y exige el juego. Ello supone una invención permanente e indispensable para adaptarse a situaciones infinitamente variadas y nunca exactamente idénticas, lo que no asegura necesariamente la obediencia mecánica a la regla explícita o codificada.

El arte de jugar del que los agentes son capaces define el valor del juego, y las regularidades que pueden observarse serán producto de las acciones individuales orientadas por las mismas obligaciones objetivas o añadidas.

La distinción

Para este autor, el capital cultural permanece definido por sus condiciones de adquisición que, perpetuadas en su modo de utilización, funcionarán como una "marca de origen" y contribuirán a delimitar el valor de los productos en los diferentes mercados.

Es así que la génesis o la pertenencia a un grupo social podrá asociarse a principios de diferencia, no solamente en las competencias adquiridas, sino también en los modos de realizarlas.

Según plantea, la manera de expresión concerniente a los bienes simbólicos será una manifestación cuyo sentido y valor dependerá tanto del que la percibe como del que la produce. Los bienes simbólicos, y particularmente la manera de usarlos, serán considerados atributos, marcas privilegiadas de la pertenencia a un grupo social, al mismo tiempo que instrumentos por excelencia de las estrategias de distinción entre los diferentes grupos.

Las estrategias de distinción, señala, encontrarán un espacio relativamente autónomo en los grupos dominantes, cuya estructura se definirá por la distribución de capital entre sus diferentes miembros, lo que constituirá un principio de división de prácticas y preferencias.

Para Pierre Bourdieu, los grupos sociales se diferencian a través de mecanismos de distinción. Las clases se distinguen por la forma en que consumen los

bienes culturales. Las dominantes, por su parte, siempre usan estos dispositivos para conservar la distancia con respecto a los grupos sociales dominados o subalternos.

La reproducción

En el pensamiento de Bourdieu, los detentores de capital solo pueden mantener su posición en la estructura social al precio de una reconversión de las especies de capital, más rentables, legítimas, distintivas en el estado considerado de los instrumentos de reproducción. En los universos sociales en que los dominantes deben sin cesar cambiar para reproducirse, se produce inevitablemente la división; los agentes o grupos mejor proveídos de especies de capital podrán recurrir a nuevos instrumentos de reproducción y se opondrán a quienes se encuentran unidos a las especies de capital amenazadas.

Por ejemplo, en las sociedades capitalistas actuales, donde los agentes se encuentran más sometidos a los mecanismos generales y reinan los mundos económico y cultural, el peso de las estrategias matrimoniales tiende a disminuir y a subordinarse a las propiamente económicas. En la medida en que el campo económico se constituye y se instauran procedimientos que aseguran la reproducción durable de su estructura, el poder directo y personal sobre las personas tiende a ceder su lugar al ejercido sobre los mecanismos que afirman el capital económico o cultural.

En breves palabras los que tienen determinados capitales necesitan mantenerlos y en muchos casos, acrecentarlos para lo cual utilizan estrategias de reconversión de capital (por ejemplo, las matrimoniales). Dar capital económico a cambio de capital político es otro ejemplo de reconversión.

Teoría de las clases sociales

Para Pierre Bourdieu, hablar de clases sociales supone una serie de rupturas con:

- La tendencia a privilegiar las sustancias (los grupos reales acerca de los cuales pretendemos definir el número, los límites, los miembros, etc.) en detrimento de las relaciones.
- La ilusión intelectualoide, que lleva a considerar a la clase social teórica como real.
- El economismo, que conduce a reducir el espacio social al campo de las relaciones de producción económica.
- El objetivismo, que a la par con el intelectualismo, conlleva a ignorar las luchas simbólicas sostenidas en los diferentes campos, que tienen por enjuego la representación del mundo social y, por tanto, la jerarquía de posiciones en el seno de cada campo y entre ellos.

En 1966 aparece un primer artículo de Bourdieu al respecto, "Condición de clase y posición de clase", donde se explica la distinción necesaria entre estos dos aspectos. La condición (propiedades derivadas de un cierto tipo de circunstancias materiales de existencia y de práctica profesional) y la posición (características emanadas del lugar ocupado en el sistema de clases en relación a los grupos sociales). (Bourdieu, 2001).

En el mismo artículo podemos apreciar su preocupación frente a reducir las oposiciones de las clases sociales a la sola dimensión objetiva y, la introducción de un lugar a las distinciones simbólicas, las cuales revelan precisiones acerca de las fronteras entre las clases e introducen un pensamiento relacional.

Las clases sociales sobre el papel

Para Bourdieu sobre la base del conocimiento del espacio de posiciones sociales, podemos "cortar" las clases en el sentido lógico de la palabra, entendiéndolas como "conjuntos de agentes que, ocupando posiciones similares, puestos en condiciones similares y sometidos a condicionamientos similares, tienen todas las oportunidades de tener disposiciones e intereses similares, por consecuencia, de producir prácticas y tomas de posición similares".

Este concepto no es ninguna medida "real", en el sentido en el que lo encontraremos en el mundo social. Bourdieu lo que intenta es brindar una referencia teórica que permita comprender mejor el funcionamiento social: "faro hacia el cual un grupo social puede navegar y navegará con alta probabilidad".

Lo que se define no será realmente una clase en el sentido de grupo movilizado por la lucha, se conceptualiza una clase probable, en tanto grupo de agentes que opondrán menos obstáculos objetivos a las empresas de movilización, que cualquier otro.

Clase probable y clase construida

Para Bourdieu, todo agente o grupo de agentes constituyen una unidad disimulada bajo la diversidad y multiplicidad del conjunto de prácticas llevadas a cabo en los diferentes campos dotados de disímiles lógicas, es decir, destinados a imponer formas de realización bajo la fórmula:

[(habitus) (capital)] + campo = práctica

En tal sentido, este autor refiere que la clase probable, objetiva, puede ser concebida como el conjunto de agentes que poseen una gama de propiedades comunes que pueden ser objetivadas y a menudo, jurídicamente garantizadas, o que resultan incorporadas como los habitus de clase.

Los esquemas del habitus, como hemos dicho anteriormente, deben su eficacia al hecho de funcionar más allá de la conciencia o del discurso, orientando las prácticas, desde los gestos diferenciadores más automáticos (formas de caminar, sentarse o comer) hasta el acomodo de los principios fundamentales de la construcción y evaluación del mundo social, que expresan la división del trabajo de dominación. De esta manera, para Bourdieu los agentes sociales catalogados por la sociología, serán productores de actos clasificatorios que a su vez los especifican.

Para hablar de habitus, a criterio de Bourdieu será necesario entonces incluir en el objeto de estudio el conocimiento que los agentes tienen sobre él y, consecuentemente, la contribución de este discernimiento a la realidad a estudiar. Es por ello, que el primer problema al intentar designar las clases, resulta de la selección de los indicadores que constituirán el criterio que permita enmarcar los diferentes grupos. Para definirlos se debe tomar en cuenta la posición en un sistema de relaciones de producción (criterio marxista), pero también incluir un cierto radio en el espacio geográfico (nunca neutro socialmente) que tenga en cuenta un conjunto de características auxiliares que pueden funcionar como criterios de selección y exclusión reales (ampliación del concepto weberiano de status).

Y Bourdieu afirma que la más "independiente" de las variables "independientes" que podamos utilizar para comprender las clases sociales, esconde una red de relaciones de las prácticas de los agentes. Asimismo manifiesta, que la designación de criterios para "cortar" la sociedad en clases, debe comenzar por interrogarse acerca de todo aquello que no está tomado conscientemente en la definición nominal y resumida, o sea, en el nombre empleado para designar a la clase.

Para este autor, la clase se construye por la estructura de las relaciones entre todas las propiedades pertinentes y a sus efectos sobre las prácticas. Puede ser construida por el investigador (si se toma en cuenta conscientemente en el acto mismo de construcción de la clase) en la interpretación de las variaciones de la distribución de propiedades y prácticas y en la red de características secundarias, que manipulamos de manera más o menos consciente cada vez que recurrimos al criterio de clases sociales construidas sobre la base de un criterio único.

La clase incorporada

Para Pierre Bourdieu, el habitus integra el conjunto de las determinaciones impuestas por las condiciones materiales de existencia (cuya eficacia está cada vez más subordinada al efecto de la acción de formación e información).

Es decir, el habitus será la clase incorporada, (incluyendo las propiedades biológicas socialmente vistas como tales, por ejemplo, el sexo, la edad) y, en

todos los casos de desplazamiento en el espacio inter o intra – generacional, se distingue en sus efectos, de la clase objetivada en un momento dado del tiempo (bajo la forma de propiedades, títulos, etc.). En ella se perpetúa un estado diferente de las condiciones materiales de existencia que son el producto y difieren más o menos de sus circunstancias de actualización.

Podemos decir entonces, que la clase incorporada se encuentra inevitablemente inscrita en las disposiciones del habitus, en la estructura del sistema de condiciones de existencia y se realiza en la experiencia de una condición que ocupa una posición estructural determinada.

Para Bourdieu, las oposiciones más importantes de la estructura de condiciones de existencia (alto/bajo, rico/pobre) tienden a imponerse como principios de estructuración fundamentales de las prácticas y de sus percepciones. El habitus enseña los contrastes de condición, que él toma bajo la forma de diferencias entre prácticas clasificadas y clasificantes, principios de diferenciación que tienden a ser percibidos como "naturales".

La lucha de clases

Para Bourdieu, por una paradoja aparente, el mantenimiento del orden, es decir, del conjunto de diferencias, rangos, prioridades, exclusividades, distinciones, y relaciones, se encuentra asegurado por un cambio incesante de las propiedades substanciales (no relacionales) de la estructura social.

Esto implica que el orden establecido en un momento dado será inseparable de uno temporal o de sucesiones, donde cada grupo social tiene como pasado a uno inferior y por futuro a uno superior. Es por ello que Bourdieu plantea que los grupos en competencia estarán separados por diferencias situadas en el orden del tiempo.

Comprender este mecanismo permite adentrarnos en la problemática del cambio social. Todas las contradicciones y las luchas, para Bourdieu, no serán ni estarán en divergencia con la perpetuación del orden establecido, por el contrario, su permanencia puede estar asegurada con el cambio, y consecuentemente mantenida por el movimiento de la estructura social.

Las expectativas frustradas que engendran necesariamente el desbalance entre la imposición de las necesidades "legítimas" y el acceso a los medios de satisfacerlas, no amenazan necesaria ni automáticamente la sobrevivencia del sistema, ya que las frustraciones correlativas se encuentran en el principio mismo de la reproducción por traslación, que asegura la perpetuación de la estructura de posiciones a través de la transformación de la naturaleza de las condiciones. Sin embargo, queda pendiente la respuesta de cuáles serán las condiciones por las que se interrumpe esta dialéctica. La respuesta de Bourdieu: "Todo permite

suponer que en brusca separación o ruptura de las oportunidades objetivas en relación con las esperanzas subjetivas llamadas por el estado anterior "oportunidades objetivas", conlleve a determinar una ruptura de la adhesión que las clases dominadas, a menudo objetiva y subjetivamente excluidas de la "carrera", acuerdan a los objetivos dominantes hasta ese momento tácticamente aceptados, y a hacer posible un verdadero cambio en la tabla de valores".

Lo que existe para Bourdieu será un espacio de relaciones tan real como uno geográfico, en el cual los desplazamientos y distancias se pagan en trabajo, esfuerzos y, sobre todo, en tiempo. La probabilidad de movilización en movimientos organizados, dotados de un aparato y de un portavoz, será inversamente proporcional al alejamiento de este espacio.

Bourdieu señala que, la unión de los más próximos no será jamás necesaria, así como la de los más alejados no tiene por qué ser imposible. Por ejemplo, plantea, que existen más oportunidades de movilizar a los obreros en su conjunto que al grupo de patrones junto a los obreros, pero, en un momento de crisis internacional, puede provocarse la unión de ambos, bajo la base de lazos de identidad nacional

Resumiendo

El espacio social se integra por campos y dentro de ellos hay capitales que los agentes buscarán por medio de diferentes estrategias (esa moneda es el capital deportivo, económico, político, artístico, etc.).

Para Pierre Bourdieu somos agentes porque tratamos de agenciar estrategias para lograr tener esos capitales, por lo tanto, la posición que tenemos en el espacio social será multidimensional (alta en un campo y baja en otro). No se debe perder de vista el campo contaminante de otro campo, por medio de su estructura, pues resulta algo fundamental de analizar para entender la lógica que se da en los diferentes campos.

Las condiciones sociales de existencia (mundo exterior), son interiorizadas por los individuos bajo la forma de principios inconscientes de acción y de reflexión, como esquemas de la sensibilidad y del entendimiento, es decir, bajo la forma de estructuras de subjetividad, a las cuales brindó el nombre de habitus. Pero el habitus, una vez estructurado a partir de las condiciones sociales de existencia, no va a cesar de producir representaciones, opiniones, creencias, gustos, deseos, en general, toda una subjetividad relativamente independiente del exterior, pero que no cesa de expresarse, exteriorizarse en la acción de los individuos y grupos, y contribuye a producir y reproducir las estructuras sociales y las instituciones. Ellas, a su turno, impondrán sus condiciones de existencia objetiva, de manera que la realidad social se construye sin cesar a través de la acción de los individuos y de los grupos condicionados por ella misma, que los preexiste.

Uno de los aspectos más importantes del trabajo de Bourdieu consiste en haber enfocado de otra manera la postura tradicional entre sociología y economía, mostrando que el campo específicamente económico es susceptible del mismo análisis que los otros campos del mundo social y que las estrategias propiamente económicas de apropiación de capital son solamente un caso particular de estrategias, a través de las cuales los diferentes agentes de los distintos campos sociales se esfuerzan por adquirir o conservar las disímiles variedades de capital.

Esto nos lleva a sustituir de entrada, la visión tradicional de las relaciones individuo-sociedad y nos aporta una visión nueva: la de las relaciones dialécticas entre un habitus socialmente estructurado y un campo históricamente constituido, es decir, Pierre Bourdieu nos lleva a buscar la relación entre lo social puesto en los cuerpos y lo social colocado en las cosas.



ENFERMA EN MI CUARTO...



CAP. 15: PIERRE BOURDIEU

A LA HORA DE COMER...



AL TERMINAR...



EN LA GRANJA.



HOLA, BOURDIEU..

BONJOUR, CHICOS.



BUENO...

COMENZARÉ CON LA DIALÉCTICA, LA CUAL, ES NOVEDOSA ENTRE LA SOCIEDAD Y EL INDIVIDUO, ASÍ COMO DEL INDIVIDUO A LA SOCIEDAD. NACEMOS EN CONDICIONES SOCIALES DE EXISTENCIA QUE SON INTERIORIZADAS POR LOS INDIVIDUOS BAJO LA FORMA DE PRINCIPIOS INCONSCIENTES DE ACCIÓN Y DE REFLEXIÓN A TRAVÉS DEL «HABITUS» (ESTRUCTURAS DE SUBJETIVIDAD).

A PARTIR DE ESTAS REPRESENTACIONES, CREENCIAS, OPINIONES, ETC... TE VOY A CONTAR...

EN EGIPTO.



«...HACEN QUE SE CREEN NUEVAS CONDICIONES EXTERNAS SOCIALES DE EXISTENCIA...».

ESA MISMA NOCHE.



HOLA, MARIANA, SOY DR. BROWNIE.

Y YO MARTÍN.



HOLA CHICOS.



VENIMOS A PRESENTARTE A BOURDIEU



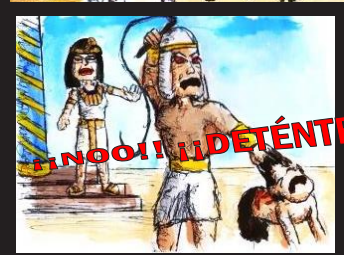
ÉL HABITA EN UNA GRANJA.

«...QUE A SU VEZ, SON INTERIORIZADAS.



BUSCO LA RELACIÓN ENTRE LO SOCIAL PUESTO EN LOS CUERPOS Y LO SOCIAL PUESTO EN LAS COSAS.

LA CONSTRUCCIÓN DE UNA TEORÍA DEL ESPACIO SOCIAL SUPONE RUPTURAS: ROMPE CON TENDENCIA A PRIVILEGIAR AL GRUPO (SUSTANCIAS) EN VEZ DE RELACIONES. ROMPE CON LA NOCIÓN INTELCTUAL QUE CONSIDERA LA CLASE SOCIAL TEÓRICA COMO UNA CLASE REAL. ROMPE CON ECONOMICISMO. ROMPE CON OBJETIVISMOS (JERARQUÍA).



¡TENGO QUE LIBERÁRLOS!



HEY!!!

EN LA GRANJA DE MARX Y COMPAÑÍA.

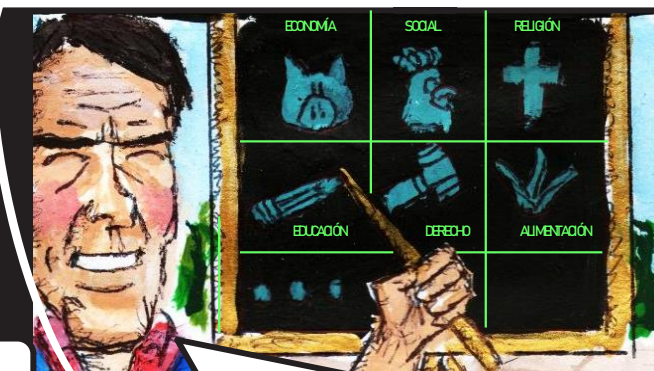
ESTE ESPACIO PERMITE DEFINIR A CADA CUAL POR LA POSICIÓN QUE OCUPA EN CADA CAMPO (QUE VIENE SIENDO UNA RED O UNA CONFIGURACIÓN DE RELACIONES OBJETIVAS ENTRE POSICIONES) QUE DEFINEN SU EXISTENCIA Y EN LAS DETERMINACIONES QUE ELLAS IMPONEN A SUS OCUPANTES, AGENTES O INSTITUCIONES EN SUS DIFERENTES ESPECIES DE PODER O DE CAPITALS Y CUYA POSESIÓN BRINDA ACCESO A PROVECHOS ESPECÍFICOS QUE ESTÁN EN JUEGO EN EL CAMPO.

DE VUELTA EN LA GRANJA DE BOURDIEU.



¿NO PUEDES REGRESAR EL TIEMPO PARA ENMENDAR LA CERCA?

NO, KARL. CAUSARÍA UN DESASTRE EN LA LÍNEA DE TIEMPO.



ESTO SIGNIFICA QUE LOS AGENTES TENEMOS LUCHAS SIMBÓLICAS QUE NOS LLEVAN A QUERER TENER ESE CAPITAL O LA «MONEDA» PERTINENTE QUE VIENE SIENDO PRODUCTO DE UNA RELACIÓN SOCIAL.

EN LA NOCHE.



EXISTEN MUCHOS TIPOS DE CAPITAL. TANTOS COMO LAS ESTRELLAS.



«PARA LLEGAR MÁS RÁPIDO, USAREMOS EL BOCHORIAN: LA CARCACHA DEL TIEMPO.»

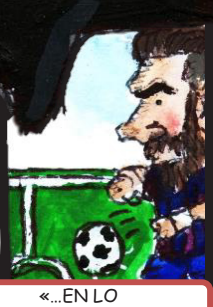


«AQUÍ VAMOS.»

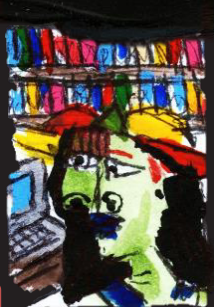


RUMBO AL ENCUENTRO CON BOURDIEU.

«LOS CAPITALES PUEDEN SER ECONÓMICO,...»



«...EN LO DEPORTIVO,...»



«...EN LO CULTURAL (INCORPORADO, OBJETIVADO Y INSTITUCIONALIZADO),...»



«...EN LO POLÍTICO, EN LO SOCIAL,...»

«...SIMBÓLICO (<PLUS>), ETC...»



«TAMBIÉN, EXISTE EL CAMPO CONTAMINANTE, QUE CON SU LÓGICA CONTAMINA A OTROS.»



«EL <HABITUS> SON PASTILLAS DE HISTORIA. ENTRA SOCIALMENTE Y TE CONFORMA. ES LO SOCIAL PUESTO EN LOS CUERPOS.»



ES LO QUE ANTECEDE AL CÓDIGO GENÉTICO (LO INNATO) O LA HISTORIA INCORPORADA DE LOS INDIVIDUOS..

LO NATURAL ES LO SOCIAL. ES UNA MARCA DE ORIGEN Y ESTO TRAE LA NOCIÓN DE ESTRATEGIA QUE ES PRODUCTO DE SENTIDO PRÁCTICO.

DE ESTA MANERA, HAY GRUPOS QUE SON DETENTORES DE PODER LLEVANDO A CABO LA DISTINCIÓN Y REPRODUCCIÓN DE LOS MISMOS GRUPOS.



SHHUUMMM!!

¡MIRA! MI «YO» DEL FUTURO.



¡HOLA, «YO» DEL PASADO!»

¡VENGO POR TI, MARIANA! ¡UN METEORITO DE CEPA DE CORONAVIRUS ANTI-FEMINISTA CAERÁ EN CDMX Y MORELOS! ¡HAY QUE IMPEDIRLO!



¡OH, NO!

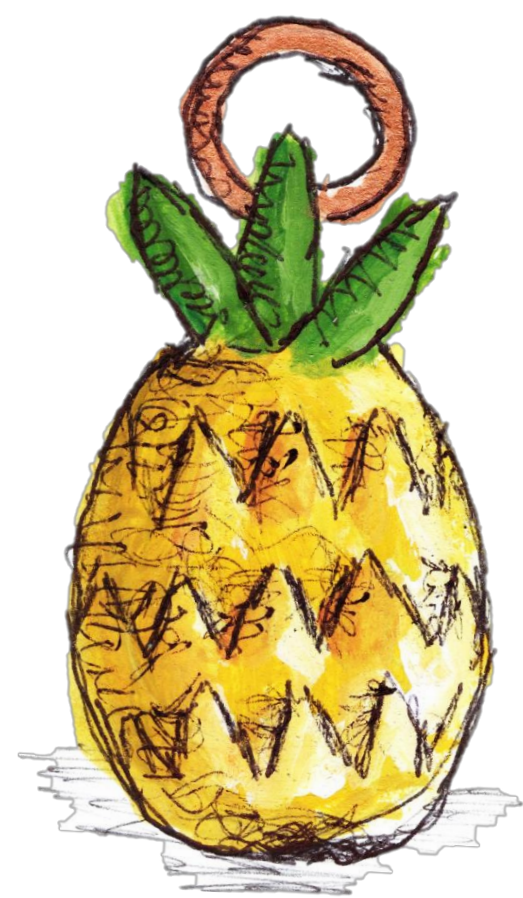
JE, JE, JE...



¡OH! ¡ES IGUALITO A MÍ!



CONTINUARÁ...



NECESITAMOS MÁS RECLUTAS PARA ABOLIR LA EXPLOTACIÓN DEL HOMBRE POR EL HOMBRE.

YO ME ENCARGO DE ESO.

EN EL CAMPO DE BATALLA FRENTE AL CAPITALISMO...

...CHOCO CHOCO LALA CHOCO TETE...

¡ILISTOS, CHICOS!

CON EL EQUIPO DE MARX Y COMPAÑÍA...

¡HAY QUE EVITAR EL COLONIALISMO INTERNO! ¡VAMOS A DEMOSTRARLES QUE NADA PUEDE ANTE LA FUERZA LATINA!

¡TENEMOS CONGRUENCIA ENTRE REALIDAD Y PENSAMIENTO!

¡ARRIBA LOS PAÍSES PERIFÉRICOS! ¡ESTAMOS EN CONTRA DE LA EXPANSIÓN DEL IMPERIALISMO!

¡HAY QUE ROMPER CON LAS JERARQUÍAS Y GRUPOS PRIVILEGIADOS! ¡HAY QUE DETENER LA VIOLENCIA SIMBÓLICA!

¡INO A LA HEGEMONÍA CONTROLADA POR LA CLASE DOMINANTE!

GRRRRR!!

POR EL PODER EJERCIDO SOBRE NOSOTROS, EL CAPITALISMO NOS HA TOMADO CUAL SISTEMA PENITENCIARIO O PSIQUIÁTRICO PARA CASTIGAR Y MODELAR NUESTRA CONDUCTA, SEGÚN SEA SU INTERÉS. ÉSTA DEBERÁ SER SUJETO DE CONTROL, DE GOBIERNO Y DE CASTIGO.

¿DÓNDE ESTÁN PARSONS Y MERTON?

Conclusiones

Es imperante recordar el legado de derechos laborales de Marx y Engels, entre ellos la protección de la infancia, la defensa del tiempo libre y el bienestar general como trabajadores. El activismo para el logro de la justicia social para los más desprotegidos es de los aportes que quizás la humanidad hoy más desconoce, por lo que es relevante recordarlo.

No lejano a lo anterior, es imprescindible el estudio de la cultura para comprender la estructura social de un escenario de investigación. Los autores presentados en este tercer libro son eje fundamental para el análisis del cuerpo normativo que conduce nuestros comportamientos sociales, ya sean comunes o propios de un grupo.

La Escuela de Frankfurt, la visión de Gramsci y de Louis Althusser son principios teóricos del neomarxismo europeo que agrega al marxismo la comprensión más amplia de Weber sobre la desigualdad social como el estatus y el poder. Ejemplos de ello los podemos encontrar en el marxismo analítico, el estructural francés, la teoría crítica, los estudios críticos e incluso algunas formas de feminismo.

Como representantes del neomarxismo en nuestro continente tenemos a Pablo González Casanova, Samir Amin y Martha Harnecker. Sus posturas se develan al retomar el tema del colonialismo, el imperialismo y la educación de corte marxista. Estos postulados teóricos están ganando terreno en materia de investigación en los recintos académicos.

No podemos hablar de Teoría Social y sus categorías de estudio sin tener en cuenta el poder explicado y analizado por Michael Foucault. La similitud de la escuela con una cárcel y un hospital es vigente, por lo que la conversación al respecto sigue su marcha en pleno Siglo XXI; en esta visión del poder no se puede excluir a los maestros de la sospecha: Nietzsche, Freud y Marx.

Es así como la explicación de los fenómenos y relaciones sociales se torna cada vez más amplia, y quizás compleja, a la que se agrega la invitación de Bourdieu a identificar los elementos económicos que generan el dinamismo en el espacio y campos sociales. Con lo presentado en este tercer libro, contamos con los criterios para generar relaciones dialécticas entre un habitus socialmente estructurado y un campo históricamente constituido.

Referencias bibliográficas



- Althusser, L. ((1970) 2011). Ideología y aparatos ideológicos de Estado en: Ideología y aparatos ideológicos de estado. Freud y Lacan. (E. A. Sazbón, Trad.) Buenos Aires: Nueva Visión.
- Althusser, L. (1968). La filosofía como arma de la revolución. Ciudad de México: Siglo XXI .
- Althusser, L. ((1907) 2015). Para la reproducción. Madrid: Akal.
- Amin, S. (2001). Capitalismo, imperialismo, mundialización. Buenos Aires: CLACSO.
- Amin, S. (s/f). Globalización: Transnacionalización de la Economía. Dakar: Thierd Wordl Forum.
- Borbon, A., Amadeo, J.& González, S. (2006). La teoría marxista hoy. Buenos Aires: CLACSO.
- Bourdieu, P. (1987). Los tres estados del capital cultural. Sociológica, 2(5), 11-17.
- Bourdieu, P. (1991). El sentido práctico. Madrid: Taurus.
- Bourdieu, P. (1999). Razones prácticas sobre la teoría de la acción (segunda ed.). Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P. (2001). Condición de clase y posición de clase. Revista colombiana de Sociología, 7(1), 119-141.
- Cadenas, H. (2016). La función del funcionalismo: una exploración conceptual. Sociologías, 18(41).
- Engels, F. ((1880) 2006). Del socialismo utópico, al socialismo científico. Madrid: Fundación Federico Engels.
- Foucault, M. (2001). Los anormales. (H. Pons, Trad.) Madrid: Akal.
- Foucault, M. (2003). Historia de la sexualidad II. (M. Soler, Trad.) Ciudad de México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2005). Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas. (E. C. Frost, Trad.) Ciudad de México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2005). Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión. Ciudad de México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2007). Historia de la Sexualidad I. Ciudad de México: Siglo XXI .
- Foucault, M. (2009). Historia de la sexualidad. Vol. 3: La inquietud de sí. (T. Segovia, Trad.) Ciudad de México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2010). La arqueología del saber. (A. Garzón, Trad.) Ciudad de México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2015). Historia de la locura en la época clásica, I. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica .
- Friedman, G. (1986). La filosofía política de la Escuela de Frankfurt. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Galafassi, G. (2002). La teoría crítica de la Escuela de Frankfurt y la crisis de la

idea de razón en la modernidad. Contribuciones desde Coatepec(2), 4-21.

Gil, F. J. (2004). Racionalidad tras la metafísica. Jürgen Habermas y la superación de la filosofía. *Revista de Filosofía*, 46(46), 35-72.

González, P. (1992). Paradigmas y ciencias sociales: una aproximación. *Dialéctica*, revista de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Puebla.

González, P. (2006). *El colonialismo interno*. Buenos Aires: CLALSO.

González, P. (2013). *La democracia en México*. Ciudad de México: Era.

Gramsci, A. ((1921) 1967). *La formación de los intelectuales*. (Á. G. Vega, Trad.) Ciudad de México: Grijalbo.

Gramsci, A. ((1949) 2018). *Los intelectuales y la organización de la cultura*. Madrid: Libros de la Araucaria.

Gramsci, A. (1986). *El Materialismo Histórico y la Filosofía de Benedetto Croce*. Ciudad de México: Juan Pablo Editor .

Gramsci, A. (2004). *Socialismo y Cultura*, 29 de enero de 1916. En: Sacristán M. *Antología*. Buenos Aires : S.XXI.

Guido, G. (2004). Razón instrumental, dominación de la naturaleza y modernidad: la Teoría Crítica de Max Horkheimer y Theodor Adorno. *Revista Theomai*, 1-12.

Habermas, J. (2010). *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid: Trotta.

Harnecker, M. (1986). *La revolución social: Lenin y América Latina*. Ciudad de México : Siglo XXI.

Harnecker, M. (2007). *Los conceptos elementales del materialismo histórico* . Ciudad de México: Siglo XXI.

Hegel, F. ((1807) 2017). *Fenomenología del espíritu*. (W. Roces, Trad.) Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Luque, E. (2011). El capitalismo hoy en día. *Cuadernos del CENDES*, 27(74), 283-311.

Manzo, G. (2014). Los orígenes de la Psicología Social Analítica de Erich Fromm en la temprana Escuela de. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11(1), 25-33.

BIBLIOGRAPHY \l 2058 Merton, R. K. (1984). *Teoría y estructuras sociales*. México: Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Marx, C., & Engels, F. ((1852) 1974). *Carta a Joseph Weydemeyer*. Moscú: Editorial Progreso.

Marx, K. ((1867) 2000). *El capital*. Tomo 1. Vol III . (P. Scaron, Trad.) Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.

Marx, K. & Engels, F. ((1848) 2015). *Manifiesto del partido comunista*. Grupo editorial Tomo: NoBooks.

Ortiz, J. (2012). Acercamiento a la actualidad de Max Weber. *Reencuentro*(64), 21-25.

Parsons, T. (1966). *El sistema social*. Madrid: Revista de occidente.

Parsons, T. (1968). *La Estructura de la acción social*. (J. J. Castillo, Trad.) Madrid: Guadarrama.

Refugio sociológico. (2013). *Las madres de la sociología: el papel de la mujer en*

la teoría sociológica clásica: <http://refugiosociologico.blogspot.com/2013/03/las-madres-de-la-sociologia-el-papel-de.html>

Saladino, A. (2006). *El humanismo democrático de Pablo González Casanova*. Recuperado el 2021, de Ensayistas.org: <https://www.ensayistas.org/critica/generales/C-H/mexico/gonzalez.htm>

Sociología y cultura. (1990). Ciudad de México: Grijalbo.

Torralba, F. (2013). *Los maestros de la sospecha*. Barcelona: Fragmenta.



Títulos previos

Libro 1

Lentes sociológicos.

Las representaciones sociales

Grandes Escuelas, Durkheim, Moscovici, Jodelet, Berger y Luckmann

Libro 2

Presencias colectivas. La acción social

Max Weber, Escuela de Chicago, Interaccionismo simbólico, Fenomenología,

Erving Goffman, Ágnes Heller, Alain Touraine y Guy Bajoit.

Siguientes títulos

Libro 4

Proletarias unidas, lo vamos a tirar.

Feminismo y Patriarcado. (Martineau, Schnitger, Potter Web, Walby, Fraser, Segato y Federici)

Libro 5

Teorizando a las 3 de la mañana.

Crítica abierta a la globalización neoliberal. (Bauman, Boltanski, Chiapelo, Buyn Chul Han, Bajoit, Sassen, Taibo, Roitman y Chomski)

Libro 6

Sembrando conciencia social.

Construcción de alternativas. (Dubet, Houtart, Morin, Dussel, De Sousa, Freire y Bifo)

