

Neoliberalismo y desarrollo

Guy Bajoit ¹
Chile, noviembre 2017

Mi intervención tendrá cuatro partes :

1- Presentar un análisis de la lógica del modelo capitalista neoliberal que impregna la vida económica, política, social y cultural de nuestras sociedades (ejemplos : Chile o Bélgica) ;

2- Presentar un concepción teórica de un desarrollo que sea ético y sostenible ;

3- Criticar el tipo de desarrollo que propone el capitalismo neoliberal a la luz de los criterios de un desarrollo ético y sostenible,

4- Y hacer un inventario de los movimientos actuales de lucha social y política, que proponen formas de resistencia y de alternativa al neoliberalismo.

Introducción : algunos conceptos básicos

Para que todos me entiendan bien, tengo de presentar primero, muy brevemente, unos conceptos indispensables.² A mi modo de ver, para que una colectividad humana, cualquiera que sea, pueda sobrevivir en el tiempo entre medio de las otras, tiene que ser capaz de resolver *siete problemas mayores*, que yo llamo “*los problemas vitales de la vida común*”:

Pv1- tiene que inventar tecnologías que le permiten aprovechar los recursos de su medio ambiente, *pero* sin agotarlos ni destruirlos ;

Pv2- tiene que tener una “clase productora” que produce un excedente (mas riqueza material que lo que ella consume), *pero* este excedente tiene gestionado en beneficio del interés común de toda la colectividad ;

Pv3- tiene que intercambiar bienes y servicios con las otras colectividades en un clima de paz, *pero* sin perder el control de sus propios recursos ;

Pv4- tiene que mantener firmemente su orden cívico interno (legislar, juzgar, reprimir y gobernar), *pero* respetando las exigencias de la democracia política ;

Pv5- tiene que instituir una coexistencia pacífica entre los múltiples grupos de interés que la constituyen, *pero* sin excluir a ninguno de ellos ;

Pv6- tiene que socializar sus miembros (que llegan por nacimiento o por inmigración), *pero* ofreciendo a todos los recursos que necesitan para integrarse ;

Pv7- tiene que producir un relato cultural que de sentido a las soluciones que aporta a los seis problemas vitales mencionados más arriba, *pero* sin excluir sus miembros que pertenecen a otras culturas.

Insisto sobre el hecho que, para mi, *estos siete problemas son tan vitales los unos que los*

1 Profesor emérito de sociología de la Universidad católica de Lovaina (Bélgica), et Presidente del CETRI.

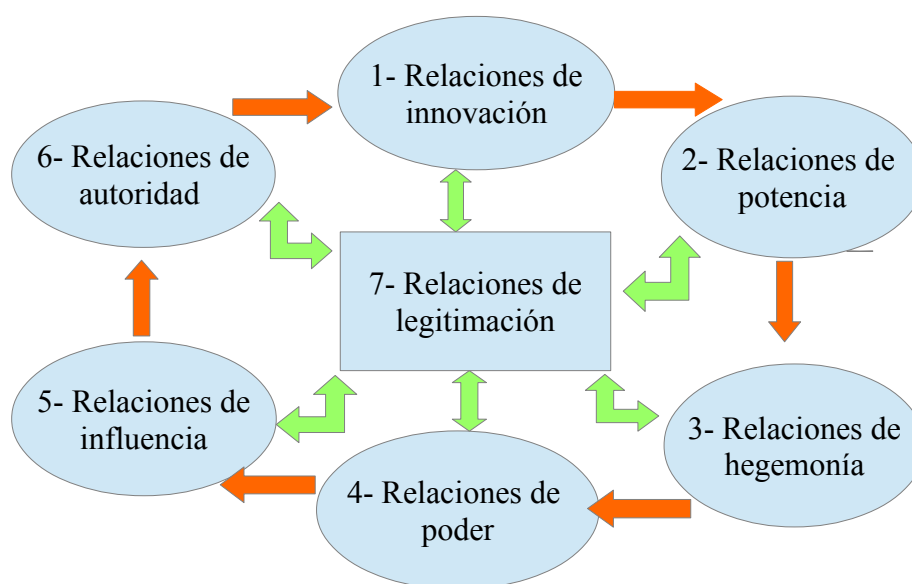
2 Todos estos conceptos, elaborados a los largo de cincuenta años de trabajo están presentados con más detalles en mi libro : *La Maison du sociologue. Vers une théorie sociologique générale*, Ed. Académia-L'Harmattan, 2015.

otros, porque la incapacidad de los actores de resolver cualquier de ellos tiene como efecto de hacer mas difícil o imposible la resolución de los otros. Por lo tanto, el orden en el cual están presentados aquí no tiene otra importancia que *meramente pedagógica*.

Para poner en práctica las soluciones que le parecen adecuadas a estos problemas vitales, toda colectividad humana necesita organizar *las relaciones sociales de cooperación* entre sus miembros. Pero estas relaciones sociales no son solamente de cooperación : desembocan siempre sobre *conflictos, competencia y contradicciones* entre los actores.³ Por lo tanto, podemos distinguir siete tipos de relaciones (siete “campos relacionales”) :

- 1— las relaciones de **innovación** entre innovadores y usuarios ;
- 2— las relaciones de **potencia** entre las clases sociales (productora y gestora) ;
- 3— las relaciones de **hegemonía** entre colectividades más y menos hegemónicas ;
- 4— las relaciones de **poder** entre las elites políticas y los ciudadanos ;
- 5— las relaciones de **influencia** entre grupos de presión más o menos influyentes ;
- 6— las relaciones de **autoridad** entre grupos de nivel jerárquico distintos ;
- 7— las relaciones de **legitimación** entre agentes culturales más o menos legítimos.

Por la práctica de las relaciones entre ellos, los actores sociales de cada campo aprenden a obedecer a una lógica relacional específica a su campo. Sin embargo, estos actores están articulados entre ellos por vínculos de *condicionamiento funcional* (representados en el gráfico que sigue por las flechas de color naranja), es decir que, para que los actores de cada campo puedan seguir su lógica, ellos necesitan que los actores de los otros campos sigan las suyas, para no frenar o bloquear el conjunto.



Ademas, entre las *prácticas* (las esferas de 1 a 6) y la *cultura* (la esfera 7), existen vínculos de *condicionamiento recíproco* (representado por la flechas de color verde) : para

que los actores puedan hacer lo que hacen necesitan que sus conductas tengan sentido (que no les parezcan ni absurdas, ni arbitrarias). Ellos necesitan producir este *sentido cultural* (*ideológico* en el caso de los dominantes, *utópico* en el caso de los dominados), para orientar y justificar sus prácticas. Por lo tanto, en el gráfico presentado más arriba, las flechas *no significan* “causa” (jamás hay determinismo en la vida social) : *significan* “permite de comprender las razones por las cuales”.

Con estos conceptos, analizaremos ahora los cuatro puntos que forman el objeto de esta reflexión.

1- La lógica del capitalismo neoliberal actual

Hay que precisar primero que una colectividad humana (un país, por ejemplo) no se reduce a una sola “lógica relacional” (no hay determinismo). Sin embargo, se puede decir que, desde tres o cuatro décadas, nuestras sociedades occidentales (o occidentalizadas) están impregnadas por una lógica relacional *dominante* : la lógica del capitalismo neoliberal. Esta lógica tiende a imponerse en todos los campos relacionales de la vida común (lo que implica que el neoliberalismo es mucho más que un sistema económico).

(1) Relaciones de saber : una *mutación tecnológica* (relación al conocimiento científico y técnico) y *ecológica* (relación a la naturaleza) se ha producido (comenzando por las sociedades más hegemónicas) entre los años 1960 y 1980. Vivimos desde entonces en sociedades cada vez más orientadas por la informática y la robótica. Lo importante es que esta mutación ha generado, entre muchos otros efectos, una formidable *aumento de la productividad del trabajo*, que obligo a las empresas que sobrevivieron al cambio (las que fueron capaces de integrar las nuevas tecnologías), a buscar mercados mucho más allá de las fronteras de su país de origen, en el mundo entero, para vender todo lo que eran capaces de producir.

(1 >> 2) Relaciones de potencia : esta *aumento de la productividad del trabajo* hizo imprescindible *la libre circulación de los bienes, de los servicios, de los capitales y de las informaciones*, y por lo tanto, el abandono del modelo proteccionista keynesiano (es decir de las regulaciones del mercado por los Estados), que fue adoptada después de la gran crisis de 1929. Hemos pasado del capitalismo industrial nacional al capitalismo neoliberal en vía de globalización. La consecuencia de este cambio fue *la adopción y generalización en el mundo del neoliberalismo económico*. Esto provocó también *un cambio radical de las clases sociales* (tanto de la clase *gestora* como de la clase *popular*) *y de sus relaciones*. *La clase gestora ya no es la vieja burguesía sino una plutocracia financiera y comercial* : lo que es decisivo para que pueda reproducirse y prosperar es que sea capaz de vender todo lo que es capaz de producir. Por lo tanto, pasamos a una sociedad donde *el consumo* se ha puesto más importante que la producción, y la clase productora (de la cual depende la creación de riquezas) y no es la vieja clase obrero (el proletariado), sino una clase de consumidores y de usuarios (que podríamos llamar un “*clientariado*”).

(2 >> 3) Relaciones de hegemonía : la formidable exacerbación de la competencia por el neoliberalismo tuvo como consecuencia un cambio radical del orden económico y político mundial, el fin de la era de los bloques (este y oeste) por colapso de la URSS. Este orden fue remplazado por un mundo multipolar, gobernado por 7 a 20 Estados (G7, 8, 20) ; y sobre todo por grandes organizaciones internacionales (BM, FMI, OMC, OCDE...), financiadas por estos Estados, y que tienden a imponer el modelo neoliberal en el mundo entero.

(3 >> 4) Relaciones de poder : desde entonces, la nueva clase gestora y las organizaciones internacionales ejercen fuertes presiones (financieras y políticas) sobre los Estados nacionales, para que adopten el modelo neoliberal. Las principales consecuencias de este cambio es que los Estados nacionales están perdiendo rápidamente su *soberanía nacional* y que la *democracia parlamentaria representativa esta en plena crisis*. Los gobiernos, cualquiera que sea su orientación ideológica, están mas o menos obligados de aplicar el modelo neoliberal; las diferencias entre la izquierda, el centro y la derecha pierden una parte de su pertinencia; el “juego” político interesa mucho menos los electores (sobre todo los jóvenes).

(4 >> 5) Relaciones de influencia : para estimular “la competitividad de nuestras empresas en los mercados internaciones” (como dicen los políticos), los gobernantes de los Estados nacionales tienen que practicar la “austeridad presupuestaria”. Deben gastar lo menos posible (reducir los costos de las políticas sociales y públicas : la seguridad social, la educación y la salud, las pensiones, la ayuda a los pobres y a los desocupados, a la actividades culturales...); deben si posible reducir (o en todo caso no aumentar más) los impuestos y los costos del trabajo, y evitar de endeudarse al exceso. Consecuencia : están volviendo atrás sobre las conquistas del movimiento obrero et abandonando poco a poco el Estado de bienestar social (“a cada uno según sus necesidades”), para adoptar el Estado “social activo” (“a cada uno según su mérito personal y sus esfuerzos para no depender de la solidaridad instituida”).

(5 >> 6) Relaciones de autoridad : toda sociedad socializa sus miembros para que adquieran las competencias que necesitan para hacer funcionar las relaciones sociales según las lógicas señaladas mas arriba. En la sociedad neoliberal, los individuos tienen que saber ser “individuos CCC”, es decir *Consumidores insaciables, Competidores despiadados y Comunicadores infatigables* (siempre con la nariz metido en alguna pantalla y conectados al mundo enterà). Tienen que saber arreglar su vida por sí mismo : ser creativos, imaginativos, flexibles, móviles, y, por supuesto, bastante individualistas. Por lo tanto, su relación a las normas, a la autoridad, a la organización, a la familia, a la religión, al trabajo, a la política ha cambiado radicalmente : hemos pasado *de una sociedad disciplinaria a una sociedad reflexiva*.

(6 >> 1) Volvemos a nuestro punto de partida : “producir” este tipo de individuos es exactamente lo que el neoliberalismo necesita para funcionar según su lógica en los campos técnico, económico, político, social... *con las menores resistencias de los actores* en cada uno de los campos de relaciones (es decir para que sus conductas sean “funcionales” entre ellas en los seis campos de las prácticas).

(1/2/3/4/5/6 >> 7) En cada campo de relación social, los actores crean la cultura (las concepciones del mundo, las representaciones, los valores y las normas sociales) que necesitan para *orientar y justificar y así, dar sentido* a lo que hacen, lo que dicen, lo que piensan y hasta lo que sienten. Yo llamo “*modelo cultural reinante*” un conjunto de principios éticos que permiten a los actores, tanto dominantes como dominados, de saber lo que significa “tener una vida buena” allá y cuando la viven. Los actores no podrían sobrevivir mucho tiempo en un mundo que les parecería absurdo y arbitrario. Con los cambios sociales analizados mas arriba, nuestras sociedades están pasando (o ya pasaron) *del reino del modelo cultural progresista de la primera modernidad* (creencia en los principios de Progreso, de Razón, de Igualdad, de Deber y de Nación) *al reino del modelo subjetivista de la segunda* (creencia en el principio central del *individuo, sujeto de sí mismo y actor de su existencia personal*). Ser « sujeto de sí mismo » se traduce en nuevos principios de sentido que, cada vez

más (a medida que pasa el tiempo), definen la « vida buena » y orientan las conductos de los individuos en nuestras sociedades occidentales y occidentalizadas (sobre entre todo los más jóvenes, pero también los otros, aún si es en menor medida). A mi modo de ver, estos principios pueden ser traducidos en ciertos « mandamientos » de la cultura subjetivista : 1. « se tú mismo » ; 2. « elige tu vida » ; 3. « se feliz » (en tu cuerpo, tu cabeza y tu corazón) ; 4. « se prudente » (vives en un mundo lleno de riesgos) y 5. « se tolerante » (los otros también tienen los mismos derechos que tú). Según mi entender, es la primera vez en la historia, por lo menos de las sociedades occidentales u occidentalizadas, que el modelo cultural reinante invita, de manera explícita, sus miembros obedecer solamente a su consciencia y no a algún principio de sentido externo a ella : la Patria, los Dioses (o algún Dios), el Orden social, el Progreso, la Razón, etc.

(7 >> 1/2/3/4/5/6) Una vez creado, un modelo cultural cumple con su función : el da sentido a los actores en la vida común. Pero cada actor tiene tendencia a *interpretar los principios del modelo cultural reinante según la posición social que ocupa* en los campos de relaciones de los cuales participa. En general, los actores dominantes tienen tendencia a crear *ideologías* para justificar y así reproducir su dominación, y los actores dominados tienen tendencia a crear *utopías* para justificar su lucha contra esta dominación.

El pensamiento neoliberal es la interpretación ideológica del modelo cultural subjetivista por los actores dominantes en cada campo de relaciones, para justificar sus prácticas en los diversos campos : cada uno está invitado por esta ideología neoliberal a ser un “individuo CCC” !!!

2- ¿Que tendría que ser un desarrollo ético y sostenible?

Desde los años 1950, el desarrollo ha sido definido y concebido de varias maneras diferentes, en función de las ideologías de la industrialización que derivan del modelo cultural de la modernidad progresista. Cada teoría atribuye una causa al subdesarrollo y propone un camino para vencerlo. Hemos conocido cuatro teorías según las cuales :

- el subdesarrollo se debe a la resistencia de las sociedades tradicionales a la penetración de la cultura y de las prácticas modernas : por lo tanto, para desarrollar, hay que modernizar ;

- el subdesarrollo se debe al robo sistemático de las riquezas de las sociedades del Sur, por los Estados imperialistas hegemónicos del Norte, con la complicidad activa de las clases dominantes internas de los países dependientes : por lo tanto, para desarrollar, hay que hacer la revolución (nacional y social) ;

- el subdesarrollo se debe al exceso de interferencias políticas nefastas de los Estados sobre el libre funcionamiento del mercado : por lo tanto, para desarrollar, hay que dejar el mercado funcionar según su racionalidad propia (esta teoría es, claramente, la aplicación a la problemática del desarrollo de la ideología neoliberal) ;

- el subdesarrollo se debe a la falta de democracia, que permite a los dirigentes de la economía y de los Estados del Sur de no preocuparse del interés general: por lo tanto, para desarrollar, hay que democratizar la sociedad (democracia social y democracia política).

Claramente, estos modelos de desarrollo, promovidos por los Estados del Norte (entre otro, por medio de los programas de cooperación) fueron aplicados desde los años 1950 por los dirigentes políticos y económicos de los países del Sur. Claramente, no dieron resultados

muy exitosos (para no decir que fueron francamente ineficaces) : aún si la riqueza ha aumentado mucho en el mundo, *las desigualdades* globales de riquezas entre los países del Sur y del Norte siguen las mismas o peores que en los años 1950/60 (con algunas excepciones sin embargo). Para convencerse de esto, basta con observar la evolución de los PIB per capita, desde más de 60 años.

Surgió entonces, a partir de los años 1990/2000, una teoría nueva, que yo llamo la “*teoría de la identidad cultural*”. Según esta corriente de pensamiento (que tiene hoy un gran éxito, por ejemplo en América Latina), si los primeros modelos de desarrollo fueron ineficaces, sería por culpa de una “colonización del pensamiento” (es decir, de un imperialismo cultural). Estas cuatro teorías convendrían muy bien a la cultura de los países del Norte, pero serían inadecuados e inadaptables a las culturas y a las identidades de los países del Sur. Y *un pueblo no puede construir su futuro en base a modelos importados desde afuera*, que lo obligan a negar sus raíces históricas, su memoria, sus tradiciones, su religión..., en fin, todo lo que forma su *identidad cultural*. Ser orgulloso de su pasado y arraigar su futuro en su propia historia es indispensable para movilizar un pueblo en un proyecto de desarrollo. Por lo tanto, *cada pueblo tendría que proyectar su futuro sobre la base de su propia cultura*. El desarrollo tendría que ser un proceso de restauración del “buen vivir” tal como lo concibió cada pueblo en el curso de su historia.

Yo considero, *de una parte*, la evidente ineficacia de las cuatro primeras teorías para resolver el problema del desarrollo en la mayoría de los países del mundo (después de 65 años de ensayos y errores), pero también, *de otra parte*, estoy convencido del carácter completamente irrealista de la quinta teoría. ¿Cómo es posible que tantos intelectuales inteligentes crean factible (e incluso deseable) de restaurar el pasado en el mundo de hoy ?⁴

Por lo tanto, para intentar de superar esta situación que me parece sin salida, he concebido (a partir de mi modesta experiencia en tanto que sociólogo del desarrollo), una *sexta concepción*, que yo llamo ***teoría del desarrollo ético y sostenible***. Esta teoría está construida sobre los conceptos presentados en la introducción a este artículo.

A mi modo de ver, el subdesarrollo se debe a la incapacidad de los actores de una colectividad humana cualquiera (moderna o no) de resolver *los grandes problemas vitales de la vida común* que han sido enunciados más arriba. Las razones por las cuales los actores tienen dificultades para resolver estos problemas son que *cada uno contiene una tensión fundamental que genera entre ellos conflictos difíciles de superar*. Por lo tanto, ***desarrollar es resolver contradicciones y conflictos***. Veamos los cuales :

Pv1- *La seguridad ecológica*

Mantener un *equilibrio* razonable entre los *recursos naturales* disponibles y las *necesidades de la población*, en un nivel dado de los *conocimientos técnicos* alcanzados, es (y siempre ha sido) un problema mayor. Pero los innovadores, llevados por su curiosidad en el

⁴ Esta *nostalgia del pasado* parece ser un sentimiento bastante habitual entre los sociólogos en general (ver Robert Nisbet, *The Sociological Tradition*, 1966), y que resurge hoy, particularmente, entre los sociólogos de izquierda. Me pregunto a cual necesidad psicológica responde semejante nostalgia. Todo pasa como si, después de haber creído religiosamente (es decir de manera poco crítica) en el marxismo como alternativa al capitalismo, ellos buscaron y encontraron *una nueva fe* (la restauración de las culturas y de las prácticas ancestrales : el “buen vivir”) para canalizar su rabia fanática contra la modernidad. Parecen ser incapaces de darse cuenta que esta resurrección del pasado no es nada más que el resultado, observable en el mundo entero (*incluso en los países hegemónicos*) de la crisis y de la mutación de la modernidad progresista.

gran movimiento de descubrimiento del mundo, o llevados por sus intereses al servicio de los actores dominantes, no suelen preocuparse de este equilibrio : ¡no es su problema! Esto no vale solamente para las sociedades modernas : ya era un problema esencial en otras épocas (la deforestación, el agotamiento de las tierras..., por ejemplo⁵).

Pv2- *El bienestar material*

Mantener un equilibrio entre la producción de riqueza material y *su razonable distribución* para satisfacer las necesidades de sus habitantes es indispensable a la supervivencia de cualquier colectividad. Pero, la historia nos enseña que los que controlan las empresas productivas, financieras y comerciales (la clase G : gestora) no están dispuestos a compartir las riquezas con los que las producen, salvo cuando están obligados de hacerlo por los movimientos sociales de la clase P (productora).

Pv3- *La autonomía intercolectiva*

Mantener un equilibrio entre *la participación pacífica de la colectividad en los intercambios* (no solamente económicos, sino también políticos y militares) con las otras colectividades y *el aprovechamiento de sus recursos en beneficio de sus propios miembros*, es otra condición indispensable a su prosperidad y su supervivencia. En el curso de la historia humana, miles de colectividades han desaparecido porque sus dirigentes no fueron capaces de gestionar sus relaciones intercolectivas, porque se dejaron dominar por las otras, porque se sometieron a las condiciones impuestas por ellas (o sus inversionistas), porque “vendieron la patria” para enriquecerse, porque fueron cómplices de alguna forma de imperialismo. En el mundo de hoy, es justamente al participar a estos intercambios que los dirigentes de las colectividades dependientes pierden el control de las riquezas que la naturaleza o el azar depositaron en el territorio de su propia colectividad.

Pv4- *El control de los dirigentes políticos*

Mantener un equilibrio entre *un gobierno fuerte*, capaz de mantener el orden político interno, y *la necesidad de un estrecho control* de este poder, es también una condición esencial de un desarrollo ético y sostenible. Pero las relaciones políticas obedecen a una lógica interne que permite a los dirigentes de escapar al control de los ciudadanos (y, como desde siglos nos lo enseña la historia) un poder no controlado tiende a corromperse. En efecto, de una parte, a los dirigentes, no les gusta tener que rendir cuenta de su gestión y, de otra parte, los ciudadanos, incluso en los regímenes democráticos, tienen muchas razones para dejar sus dirigentes sin control. El resultado del encuentro entre estas dos tendencias es lo que el sociólogo Roberto Michels llamaba “la ley de bronce de la oligarquía” : todo partido político⁶ tiende a transformarse en una oligarquía si no está controlado por sus miembros. La consecuencia de esta “ley” es que los dirigentes terminan por ocuparse más de sus intereses particulares y de los de sus clientes, en lugar de promover el interés general.

Pv5- *La coexistencia pacífica interna*

Mantener un justo equilibrio entre la satisfacción de los múltiples intereses, aveces contradictorios, de todos los grupos que constituyen una colectividad es una condición

⁵ Ver sobre esta problemática el excelente libro de Jared Diamond : *Collapse: How Societies Choose to Fail or Succeed*, Penguin Books, New York, 2005.

⁶ Eso no vale solamente para los partidos políticos : pasa lo mismo con cualquier tipo de organizaciones sociales.

importante de un desarrollo ético y sostenible. Pero, para que los intereses de una categoría social (cualquiera que sea) estén tomados en cuenta (escuchados, encontrados) por los dirigentes políticos y sociales, este grupo tiene que *exigirlo* (“niño que no llora no mama”). Por lo tanto, cada grupo tiene que tener el derecho, *instituido por ley*, de organizarse, de movilizar sus miembros, de manifestar, de expresar sus reivindicaciones, de negociarlas, de establecer compromisos y de ver estos últimos *garantizados por la fuerza física del Estado*. Pero, como también nos lo enseña la historia, los grupos que ya son escuchados por el Estado (cuyos intereses están tomados en cuenta, instituidos), tienden a no preocuparse de los intereses de los que son olvidados y excluidos. Esta situación hace correr a la colectividad el riesgo de *ver estos grupos excluidos tomar las armas, usar de la violencia*, para imponer sus intereses, y así, romper la coexistencia pacífica indispensable a un desarrollo ético y sostenible.

Pv6- *La socialización y la integración social*

Otra de las condiciones esenciales de un desarrollo ético y sostenible es : mantener un justo equilibrio entre *las expectativas (de educación, de salud, de empleo, de vivienda, de distracción, etc.) que la socialización* de los miembros de una colectividad despierta en ellos y *los recursos (materiales y sociales) que las organizaciones (familias, escuelas, empresas., administraciones..)* les ofrecen para cumplir con sus múltiples roles sociales. En efecto, para que *todos* sus miembros tengan la posibilidad de integrarse en ella, ellos tienen que disponer de recursos que estén *a la altura de sus expectativas*. Pero, en la mayoría de los casos, existe *un desfase* importante entre esos dos términos : *numerosos grupos sociales* no disponen de los recursos que las organizaciones de socialización les incitan sin embargo a desear y que, por lo tanto, consideran como indispensables. El resultado de este desfase es un descontento que afecta una proporción más o menos grande de la población, y que puede generalizarse.

Pv7- *La legitimación cultural*

Las seis contradicciones anteriores nos reenvían a una sexta, que es transversal porque es cultural : todas las prácticas *tienen que tener sentido* para los actores. Mantener un justo equilibrio entre las interpretaciones *ideológicas* por los actores dominantes del modelo cultural vigente y las interpretaciones *utópicas* creadas por los actores dominados, es absolutamente indispensable a un desarrollo ético y sostenible. La dificultad proviene del hecho que los discursos dominantes tienden a imponerse por todos los medios (de comunicación, por supuesto, pero también jurídicos y represivos : los “*aparatos ideológicos del Estado*”⁷), y que marginan, desprecian, aplastan, reprimen los discursos críticos de los movimientos sociales y políticos que los critican y proponen alternativas. No hay nada peor para un actor dominado que de ser víctima del integrísimos, del dogmatismo, de la inquisición de los actores dominantes. Peor que la dominación social y física, ¡ está el menosprecio por lo que los dominados piensan, creen, sienten ! A los “condenados de la tierra”, no les queda nada más que la violencia para defenderse.

Estoy profundamente convencido de que, para que un desarrollo “ético y sostenible” sea posible, los actores tienen que ser capaces de *resolver estas siete contradicciones fundamentales y los conflictos que ellas generan. Desarrollar es resolver contradicciones y conflictos*. Hago notar, con insistencia, que esta definición es (o por lo menos pretende ser) aplicable a *cualquier colectividad humana*, y por lo tanto, *no tiene nada que ver con la*

⁷ Como los nombraba Louis Althusser.

modernidad.⁸ Todas las sociedades que lograron prosperar y sobrevivir en la historia de la humanidad, tuvieron que resolver, *cada una según su cultura y a su manera*, estos siete problemas vitales. No solamente los Griegos, los Romanos, los Europeos de la Edad Media, o los de la primera y de la segunda modernidad tuvieron que resolverlos para sobrevivir, pero también todos los innumerables otros pueblos, entre otros, los que vivían en América Latina antes de la dominación imperialista de los Españoles, de los Portugueses, de los Británicos y de los Estadounidenses.

3- Crítica del capitalismo neoliberal e inventario de las resistencias y de las alternativas

No es muy difícil demostrar que el capitalismo neoliberal, *cuando los gobernantes lo dejan funcionar sin regulaciones políticas*, según la lógica descrita en el primer punto más arriba, *produce y exacerba todos las contradicciones y los conflictos del desarrollo* en lugar de favorecer su resolución. Retomando las contradicciones mencionadas en el punto anterior, podríamos decir que, para los movimientos sociales y políticos de hoy, *los “enjeux”⁹ de sus conflictos serían los siguientes* :

Pv1- *La protección de medio ambiente* : los innovadores – y las empresas que financian sus investigaciones – no se preocupan de proteger el medio ambiente, si no cuando pueden realizar ganancias substanciales con innovaciones tecnológicas (energía solar y eólica, automóviles eléctricas, manipulaciones genéticas, etc.).

Pv2- *Respecto para los trabajadores y los consumidores* : los plutócratas (nacionales o extranjeros) se preocupan mucho del crecimiento económico¹⁰, pero solo están dispuestos a invertir cuando sus beneficios superan 15 à 25 % al año, y toleran muy difícilmente la alza de los costos del trabajo (por creación de empleos dignos, alzas de salarios, pagos de impuestos, o contribuciones a la seguridad social) y, contrariamente a lo que pretende su ideología, no protegen los intereses de los consumidores, si no que los manipulan.

Pv3- *El control del Estado sobre los recursos nacionales* : los gestores de la economía mundial han vuelto a imponer la misma división internacional de siempre : *el intercambio desigual* entre los países según su nivel de desarrollo técnico y económico. Los países menos hegemónicos están obligados de practicar el “extractivismo” y la exportación de materias primas y de productos alimenticios, mientras que los mas hegemónicos exportan productos de alta tecnología, con alto valor agregado ; al practicar los intercambios en estas condiciones, los primeros no pueden diversificar su economía y pierden su autonomía (el control de sus riquezas nacionales).

Pv4- *El respecto de la democracia política* : los dirigentes del modelo neoliberal prefieren colaborar con Estados y gobiernos autoritarios (que no practican la democracia, sino

⁸ He utilizado este mismo modelo analítico para comprender sociedades no-modernas, como Grecia o Roma antiguas o como las de la Edad Media europea. Mis estudiantes lo han utilizados, durante veinte años, para analizar intentos de desarrollo en muchos países de América Latina, de África y de Asia. No hemos encontrado ninguna dificultad importante y estoy convencido que la misma teoría se puede aplicar a sociedades “no modernas”. Como las americanas precolombinas (por ejemplo) : ellas también tuvieron que resolver estos problemas vitales de la vida común para durar en el tiempo entre medio de las otras.

⁹ Esta palabra francesa no tiene buena traducción al español : significa literalmente “lo que está en juego” en una relación, es decir, la apuesta, el reto, el desafío.

¹⁰ Sobre todo cuando sus gestores saben aplicar inteligentemente el modelo neoliberal, como es el caso en Chile y también en Bélgica.

solamente en palabras y en simulacros), que escapan a todo control de sus ciudadanos.¹¹ Estos dirigentes son mucho más corruptibles y crean más fácilmente en sus países las condiciones favorables para las inversiones y las ganancias de las empresas privadas.

Pv5- : *El respecto de la democracia social* : en la medida que los dirigentes políticos de los Estados nacionales colaboran con el modelo neoliberal tienen que favorecer (como lo dicen) la “competitividad de nuestras empresas sobre los mercados internacionales” y por esto, tienen que practicar la austeridad presupuestaria. Esto implica que reduzcan los impuestos exigidos de las empresas (nacionales y extranjeras), que no se endeuden demasiado (respetando ciertos límites), y que limiten los costos de las políticas sociales (educación, salud, vivienda, pensiones, igualdad de género, ayudas sociales para los que las necesitan, etc.) Todo esto limita la repartición de la riqueza y ahonda las desigualdades sociales.

Pv6- *La erradicación de todas las formas de exclusión social* : además, estos dirigentes políticos tienen que favorecer el consumo y de la competencia entre los individuos, generalizando así una mentalidad individualista, que ahonda el desfase entre las expectativas (que tiende a aumentar) de la gente y los recursos de los cuales disponen.

Pv7- *El respecto de la pluralidad ideológica y cultural* : Finalmente, los gestores de la economía y del Estado difunden e imponen su propia interpretación ideológica de los principios de sentido del modelo cultural subjetivista : ellos generalizan el uso de la publicidad y tienden a monopolizar los medios de comunicación de masa (diarios, revistas, canales de televisión).

Por lo tanto, se puede concluir, sin lugar a duda, que el régimen neoliberal no favorece un desarrollo ético y sostenible. Lo más que puede hacer, en ciertos casos, es favorecer un simple *crecimiento económico*, que se limita a satisfacer los intereses particulares de los actores dominantes en todos los campos de relaciones sociales, y que crean desigualdades sociales más o menos insoportables.

4- Inventario de las formas de resistencia y de alternativas al capitalismo neoliberal

El *capitalismo industrial nacional* (y el modelo cultural progresista que le daba sentido) generó *movimientos sociales y políticos* que propusieron *formas de oposición* (de resistencia o de alternativa). Desde la primera mitad del siglo XIX y durante la tres cuartas partes del siglo XX, el universo de las luchas sociales y políticas fue estructurado por *cuatro grandes corrientes*, que se pelearon mucho entre ellas, pero que, a veces, lograron también formas de colaboración. Las clasificaremos de la siguiente manera :

<i>Movimientos sociales y políticos que se opusieron al capitalismo industrial nacional</i>	<i>Movimientos sociales</i>	<i>Relación al Estado nacional</i>	<i>Movimientos políticos</i>
<i>Formas de resistencia</i>	<i>Movimiento sindical (obrero y campesino)</i>		<i>Proyecto socialdemócrata</i>

¹¹ El caso de Chile entre 1980 y 1990 fue particularmente ejemplar al respecto. Hoy sería más bien el caso de China : combinar la estructura política autoritaria del viejo régimen comunista con la adopción del neoliberalismo en la gestión de la economía fue muy eficaz para generar un crecimiento económico sin precedente en la historia del país.

Grado de radicalización			
<i>Formas de alternativa</i>	<i>Movimiento de la autogestión</i>		<i>Proyecto comunista</i>

Se puede discutir interminablemente (como lo hicieron con harta pasión nuestros predecesores : los unos “reformistas”, los otros “revolucionarios”) sobre la cuestión de saber cual era la mejor manera de combatir el capitalismo. La experiencia histórica me parece haber demostrado de manera muy clara, *en términos de eficacia* (es decir de *mejoramiento concreto de las condiciones de vida de las poblaciones afectadas por el capitalismo*), que *las formas de resistencia* (la combinación del sindicalismo con el proyecto socialdemócrata) dieron *resultados mucho mas apreciables* que las formas de alternativa. Por lo tanto, parece ser que el tan odiado capitalismo fue como una “gallina de huevos de oro”, con un defecto mayor, contra el cual estamos luchando desde tantas décadas : esta gallina, tremendamente egoísta, no quería compartir sus huevos¹² ! Esto, les guste o no, es simplemente *un hecho empírico*, no un juicio de valor, ni una opinión personal.

Si hacemos, hoy, el mismo ejercicio, ¿qué encontramos? ¿Cuales son (en sociedades como Chile o Bélgica) los actores sociales y políticos que se oponen al capitalismo neoliberal y en nombre qué lo hacen (¿cuales son los “enjeux” de su lucha) ? A mi modo de ver, podemos distinguir estos movimientos con dos criterios :

a- Interpretación del cambio

Todos los movimientos que nos interesan aquí están ligados al cambio social y cultural que conoció la modernidad desde el último tercio o cuarto del siglo XX, pero no todos la conciben, ni la viven de la misma manera. Algunos entienden este cambio como *una crisis* (insistiendo sobre la descomposición del mundo social y cultural de la primera modernidad, con su capitalismo industrial nacional y su modelo cultural progresista), mientras que otros lo conciben como una *mutación* (insistiendo sobre la reconstitución de una segunda modernidad, con su capitalismo neoliberal y su modelo cultural “subjectivista”).¹³ Los que ven este cambio como una crisis quieren luchar para la *restauración del pasado* : o sea para conservar o restaurar ventajas y derechos adquiridos en la historia reciente (el tiempo del capitalismo industrial nacional), o sea, para restablecer formas de vida que pertenecen a prácticas y culturas mucho más antiguas. Al inverso, los que ven el cambio como una mutación prefieren luchar para la *preparación del futuro*, es decir para “enjeux” mencionados más directamente ligados a la dominación de una nueva forma de modernidad y de capitalismo.

b- Estrategia de lucha

En todos los procesos de lucha social y/o política existe una tendencia a la división ente los moderados y los radicales : los primeros se satisfacen con *resistir*, es decir reclamar reformas progresivas (cambios *en el sistema*) que permiten aliviar las formas de dominación y darles

12 Es cierto que las “gallinas” de los tiempos anteriores fueron todavía más egoístas. Podríamos decir, como W. Churchill lo decía a propósito de la democracia, que el capitalismo fue « el peor de todos los modos de producción, con excepción de todos los otros ».

13 Por supuesto, el cambio social y cultural que viven nuestras sociedades es *a la vez* una crisis y una mutación (como Alain Touraine ya lo decía hace cuarenta años).

“una cara más humana”; los segundos exigen rupturas mucho más radicales (cambios de sistema), esperando así instaurar conseguir una victoria mas duradera, si posible definitiva. Esta tensión entre moderados y radicales parece ser inherente a todos los movimientos históricos de cambio.

Cruzar estos dos criterios nos permite *proponer* un inventario de los movimientos sociales y políticos que resisten y buscan alternativas al capitalismo neoliberal. Insisto sobre un punto fundamental para mi : esta clasificación no contiene *ningún juicio de valor* ; la mayoría de estos movimientos tocan a varios de los “enjeux” mencionados más arriba (algunos se recubren en parte) y aportan algo útil a la construcción de una lucha que, como millones de personas, yo considero como indispensable en el mundo de hoy.

<i>Movimientos sociales y políticos que se oponen al capitalismo neoliberal</i>	<i>Crisis de la modernidad progresista y restauración del pasado</i>	<i>Interpretación del cambio</i>	<i>Mutación de la modernidad y preparación del futuro</i>
<i>Formas de resistencia</i>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Movimiento obrero</i> - <i>Movimiento campesino</i> - <i>Movimientos nacionalistas</i> - <i>Movimientos regionalistas</i> - <i>Movimiento de defensa de los servicios públicos</i> - <i>Movimientos de defensa del Estado de Bien-Estar y de la seguridad social</i> - <i>Movimientos religiosos</i> - <i>Movimientos de solidaridad con los pobres, los excluidos, los inmigrados</i> 		<ul style="list-style-type: none"> - <i>Movimientos de los consumidores y de los usuarios</i> - <i>Movimiento ecologista</i> - <i>Movimiento feminista</i> - <i>Movimiento de defensa de la educación y de la salud</i> - <i>Movimiento de defensa de los derechos humanos</i> - <i>Movimiento de los homo-bi-trans-sexual</i> - <i>Movimiento ético (contra manipulaciones genéticas)</i> - <i>Movimiento anti-imperialista</i>
<i>Estrategia de lucha</i>		<i>Movimiento “alter-mundialista” (Forum social, indignados, “anonimus” “Wall street”, etc...</i>	
<i>Formas de alternativa</i>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Movimientos marxistas revolucionarios.</i> - <i>Movimientos del “Buen Vivir” (o “indigenistas”)</i> 		<ul style="list-style-type: none"> - <i>Movimiento para una economía social solidaria</i> - <i>Movimiento para el decrecimiento</i> - <i>Movimiento convivialista (simplicidad voluntaria)</i>

La *extraordinaria división* de las formas actuales de luchas sociales y políticas explican su *debilidad* frente a la lógica neoliberal. La tarea mas urgente de los actores sociales y políticos

y de los pensadores de hoy es ponerse de acuerdo sobre *un análisis común* que permite enunciar *los “enjeux” prioritarios y los métodos adecuados de lucha*, y que haga posible una reunificación, por lo menos parcial, de todos estos movimientos dispersos. *Es a semejante tarea que el presente artículo quisiera aportar una modesta contribución.*